Какая Европа нужна России?

Вопрос сотрудничества Москвы и Брюсселя является одним из центральных. «РУССТРАТ» [пишет](https://t.me/russtrat/559): «Внутренние силы, заинтересованные в сохранении Европы в ее нынешней конфигурации и настроенные на выстраивание дружественных отношений с Москвой... в Евросоюзе отсутствуют». В своем недавнем [тексте](https://t.me/RossiyaNeEvropa/866)мы согласились с мнением коллег. Сделаем небольшое добавление.

Несмотря на то, что Европейский Союз как экономическое объединение существовал с 1957 г., как единое политическое целое он возник только в 1992-1993 гг., после краха Советского союза. Что же заставило Европу объединиться только в начале 90-х гг.? ЕС изначально задумывался как новый центр силы, играющий роль моста между двумя сверхдержавами, СССР и США. Однако пока существовала мощная Советская Россия, контролирующая Восточную Европу, Западная была заинтересована в поддержке США и не стремилась выскакивать из-под американского крылышка. Но как только ослабла пресловутая «русская угроза» (надо заметить, что Западная Европа панически боится сильной России, борьба с русской угрозой – это уже паранойя – см. [Данилевский](https://t.me/RossiyaNeEvropa/903)) европейцы захотели создать собственную конфедерацию. ЕС решил занять «подобающее место» пусть и чуть позади, но всё же рядом с США.

Но, объединившись, европейцы первым делом стали самозабвенно присоединять восточных соседей. Проанализировав этот процесс, «Алексей Пушков» [пишет](https://t.me/alexey_pushkov/586): «В ЕС также совершили ошибку, приняв в него почти всю Восточную Европу... То есть для расширения общего рынка прием этих стран был необязателен. Но политически Западная Европа от этого проиграла, поскольку: а) стала заложницей пограничных с Россией стран с их исторической русофобией; б) создала внутри ЕС "пятую колонну" США в лице этих стран. В результате была полностью утрачена даже теоретическая свобода политического маневра в духе де Голля и способность принимать собственные решения». Зачем же в таком случае Брюссель спешил захапать Восточную Европу? Логичный ответ – затем, **чтобы она вновь не попала в сферу влияния России, чтобы не дать вновь объединиться политически и экономически русско-славянской цивилизации, но уже на самобытных естественных основаниях – в форме Славянского Союза**. Неславянские страны (Венгрия, Румыния, Прибалтика) вынуждены были бы примкнуть к этому союзу. Поэтому в присоединении Восточной Европы к ЕС в первую очередь сыграла роль хроническая европейская русофобия.

Возможно ли наше стратегическое партнерство с Европой? Думается, что нет. **Стратегической целью ЕС является противодействие России. Равновесие Европы (не в форма «баланса сил», а в форме всеевропейского консенсуса) невыгодно России – об этом писал еще Н.Я. Данилевский. Отношения со странами Европы должны строиться в двустороннем формате.** Внутри ЕС существуют мощные противоречия. При общении через Брюссель мы неизбежно станем стороной конфликта, т.к. вынуждены будем смотреть на дела через «европейские очки» (см. [Данилевский](https://t.me/RossiyaNeEvropa/343)). В итоге вместо отстаивания своих интересов мы погрязнем в европейских дрязгах. При этом надо учитывать, что гораздо опаснее нынешнего ЕС для нас Европа регионов: союз, который может возникнуть в случае победы сепаратистов в ряде стран (Испания, Италия, Франция, ФРГ). Если регионы не создадут вообще или создадут слабый конфедеративный союз, то он неминуемо попадет вод влияние США (возможно и Китая в будущем). Если регионы создадут сильный федеративный союз с дрейфом в сторону унитарного государства, то на геополитической карте появится новый, враждебный нам, субъект силы .

РФ, поддерживая двусторонние отношения, не должна поддерживать европейский сепаратизм – это не в наших интересах, зато постоянная внутренняя напряженность в западноевропейских странах – нам на руку.
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