О методологической ловушке, в которую попала Верховная власть

**Комментарий к теме, поднятой** **[Кремлевским безБашенником](https://t.me/kremlebezBashennik/13528%22%20%5Ct%20%22_blank)** **о методологической ловушке , в которую попала Верховная власть.**

**Соглашаясь в целом со всеми утверждениями в основном тексте, нельзя согласиться с категоричным выводом:**

**«Выбраться из этой непростой методологической ловушки можно только путём приведения в соответствие ценностных комплексов общества и государства. А для этого необходимо либо жёстко переформатировать общество, либо, всецело следуя социальному запросу, адаптировать государство, создав устойчивую и понятную систему правил для развития индивидуалисткой гражданственности. Все, что посередине, – это неизбежная, изматывающая война и постоянные коронавирусы...»**

Верно, что необходимо привести в соответствие ценностные комплексы общества и государства. Точнее, общества и правящей элиты. Государство – это форма состояния, управления обществом, которые гарантируют защиту основных прав человека (жизнь, честь, свобода, собственность личная и собственность национальная).

Выше было убедительно сказано, что есть столкновение двух ценностных комплексов: коллективистского и индивидуалистического. Почему тогда в выводе, по сути, «зашивается» в сознание читателя, что у общества есть главный запрос только со стороны индивидуалистской гражданственности? А коллективистские начала в выводе просто опущены или также зашиты во фразу о необходимости жёсткого переформатирования общества. Здесь явное противоречие с утверждениями самого основного текста, в котором констатируется, что есть и те, и другие ценностные запросы общества.

Полагаем, что вывод не соответствует, как верному анализу состояния общества, сделанному авторами дискуссии, так и объективной действительности.

Обращаем внимание на нашу позицию, описанную в [комментарии Русскому Демиургу:](https://t.me/RossiyaNeEvropa/188) общество и политическая элита должны сделать правильный вывод из истории России как царской, так и советской: надо исходить из того объективного факта человеческого общежития, который заключается в том, что люди как раз не равны, как по природе рождения, воспитания, так и силы личной воли к достижению целей. Эти три неравенства должны учитываться в формировании принципов общественно-экономической сферы народной жизни.

Государство должно создавать равные стартовые возможности детям, молодёжи в образовании и равные возможности попадания в социальные лифты взрослым. Но так же оно должно создавать условия людям с сильной волей к труду и талантами для самореализации в своей стране. Именно из таких людей воспитывается национальная элита.

Поэтому верный вывод лежит в достижении консенсуса, как раз где-то между коллективистскими ценностями и индивидуалистическими. В западном обществе решение исторически ближе к индивидуалистским началам, в нашем случае – ближе к коллективистским. Любая крайность ведёт к созданию неустойчивой системы в историческом горизонте времени. В России это доказано исторической практикой 1917-20-х и 1991-93-х годов.