# **Сергей Баранов. Базовая индоевропейская личность как основа славянской цивилизации**

## **Проблема славянской идентичности**

Поиск основ славянской идеи и славянского мировоззрения сегодня представляет для нас, славянофилов и панславистов такой же важный и сложный вопрос, как и 150 лет назад, во время проведения II Всеславянского съезда 1867 года.

В силу разных причин ответ на это вопрос не был сформулирован, и славянство осталось в рамках западных рационалистических подходов, представляющих собой чужую для нас систему мировоззрения.

Тем не менее, попытки создать собственную систему самоописания и самовосприятия, независимую от западной, делались славянскими мыслителями систематически. Примером тому могут служить русская философия и русская литература второй половины ХIХ-ХХ столетий, поставивших в центр собственную концепцию личности, истории и справедливого общественного устройства. Нередко эти попытки носили характер «трагедии» личной судьбы мыслителя, часто скрытой от мира (Г. Флоровский «Пути русского богословия», Н. Ильин «Трагедия русской философии»), «бесконечного тупика» (Д. Галковский). Причина трагизма в том, что эти попытки не принимались и не воспринимались власть имущими и современниками, считались избыточными, когда «и так всё ясно», или делались чуждыми средствами и инструментами, заимствованными из западного арсенала. В итоге спустя 150 лет мы в значительной степени вернулись к тому, с чего начинали. Впрочем, это не признак поражения, а скорее рабочая ситуация.

Между тем, за 150 лет произошли крупные изменения троякого рода.

В политике и истории сбылись предсказания Л. Штура, Н. Данилевского, В. Ламанского и других славянских мыслителей о великой судьбе славянства, возрастании их политической и культурной мощи.

Славяне создали особый социальный порядок – социалистическую цивилизацию, (которая не появилась нигде на западе), и геополитические и мир-экономические структуры социализма, – Варшавский блок и Совет экономической взаимопомощи. Однако социалистическая славянская цивилизация носила в себе много искажений, испытывала внешние влияния, что сделало её недолговечной (1917-1991). Разрушение её – это тоже возврат к прежнему состоянию поиска собственного «я».

В науке и философский мысли накоплены крупные массивы данных, которые говорят в пользу существования славянства как особой ветви и особом типе индоевропейского человечества (наряду с западом, иранским миром и индийский миром). Всё эти данные образуют лишь исторический, антропологический, этнический контекст для славянской цивилизации. Контекст этот, к сожалению, известен не всем сторонникам славянской особенности и не обобщён в единую научную и философскую концепцию цивилизации. Описание контекста славянской цивилизации – большая отдельная задача, и она не входит в задачи настоящей статьи. Ограничусь лишь некоторыми картами, иллюстрирующими индоевропейского типа человека и общества как неудобных для неё и смешения её с другими цивилизациями.

Для решения задачи идентичности нам важно выявить ключевое звено, ту часть мировоззрения, которое соответствует нашей внутренней цивилизационной сущности, резко отмежёвывает нас от запада и других цивилизаций, их ключевых звеньев. Такой опорой в мировоззрении может быть только особый тип личности и её социального окружения. В этих условиях на первый план выходит представление об особой личности славянства, как в первую очередь духовной, социально-соборной, волевой и творческой первичной реальности, противопоставленной рационализму, мышлению, культуре, технологии как основам западной цивилизации. Личность не противостоит мышлению (разуму) и культуре, но является вышестоящей по отношению к ним инстанцией, первичной реальностью. Личность также первична и по отношению к материальной и биологической стороне жизни. Это философская и богословская позиция, соответствующая точке зрения именно славянской цивилизации, её зрелости и зрелости её отдельных носителей как личностей.

Конечно же, личность как неповторимая монада, связанная с личностью триединого Бога через дух и подобие, ставилась в основу мировоззрения и западными философами, богословами и отцами Церкви. Так считали немецкие философы Лейбниц, Лотце, развивая идею микрокосма. Однако это была не мейнстримная западная классика, выражающая общее происхождение и истоки личности славян и западноевропейский народов, их приверженность Вере как основы картины мира и её творения. Мейнстримная же западная мысль сделала ставку на мышление, мир идей, просвещение, технологии, власть, материю, позитивизм как основу всего.

Сегодня же мы должны выбрать: либо неповторимая личность каждого человека с внутренним пространством, и её коллектив, как социальная среда жизни и воспроизводства, либо тотальное господство рационализма в мире атомизированных индивидов, подчиняющаяся сверхличности глобального управления через сетевые механизмы, правила и выгоду.

## **Три типа личности. Базовая индоевропейская личность, в наибольшей степени сохранившаяся в Европе у славян**

Для сравнения рассмотрим социальные модели личности трёх крайних типов: славянского (1), западно-индивидуалистического (2)

Личность славян и вообще человека Восточной Европы как отдельная базовая личность индоевропейцев и людей осевого времени располагается в мировой истории: между коллективной личностью архаики и Азии, и рационалистической изоляцией и индивидуализмом мутирующего запада.

Но славянская личность не является средним смешанным вариантом, а выступает именно самостоятельным и основным по отношению к обоим. вышеуказанным. Неверно представление о славянах как о клановых коллективистах, бездумно следующих общей линии. Коллективизм носит личный, выборочный и узкогрупповой характер.

Славянский тип 2, который мы берём в качестве базового для всех ранних индоевропейцев, а также части современных людей запада, сохранивших его черты, представляет собой внутреннее пространство «Я», сформированное непосредственным общением с другими людьми.

Западно-индивидуалистический рационалистический тип 2 является продуктом эволюции и деградации базового индоевропейского (славянского) типа 1 вследствие дистанцирования от коллектива и замены прямого общения рациональными, нормативными и ценностными структурами.

Азиатский тип 3, образующий за счёт жёсткого переплетения связей коллективную клановую личность, вообще существует отдельно от базового славянского и западного и имеет с ними мало общего. Основная масса человечества принадлежала и принадлежит к азиатскому, или древнему типу. Сегодня это Азия, Африка, львиная доля Латинской Америки. В силу этого не смысла говорить о единой цивилизации Евразии, поскольку Евразия и её объединения включают совершенно разные типы человека и личности. Хотя они и могут быть совместимыми со славянским, но они не образуют с ними цивилизационного единства.

Появление и распространение Христианства и мировых религий связано с фактором осевой базовой личности, освободившей внутреннее пространство для принятия веры в Бога как свободного выбора. Поэтому личность базового типа, способная к свободной вере, является основой Христианства и опорой его в массах. В этом смысле восточноевропейская личность и ей подобные личности являются трансцендентной опорой человечества, в отличие от рационализированной западной и клановой азиатских личностей.

Отмечу, что базовая «славянская» личность присуща не только индоевропейцам в их ранней форме, но представителям других групп человечества, у которых произошёл отход от традиционной клановой коллективной личности в пользу индивидуальной. Так, процессы создания базовой личности активно шли на Ближнем и Среднем Востоке вне индоевропейских обществ, в результате кризиса и разложения коллективистских раннеземледельческих цивилизаций, нашли своё отражение в массе явлений жизни этих обществ, и были выражены в деятельности пророков и вождей в Ветхом Завете и проявлении Нового Завета, равно как и других похожих мировоззрений.

## **Структурные границы личности: – славяне – запад – Азия**

(Из : Баранов С.Д., Конов Д.В. Русская нация. Современный портрет. М., 2009. С. 433-434.)



Рис 1.9.2. Структура личности славянина-восточноевропейца во взимоотношении со значимыми другими. Базовый (ранний) индоевропейский тип личности. Заметна диффузность общения при чётком выделении границ «Я»



Рис. 1.9.3 Структура личности западного человека (европейцы, североамериканцы) во взаимоотношении со значимыми другими. Границы упорядочены. Диффузность отсутствует или ослаблена межличностной дистанцией. «Хитроумный Одиссей» по Т. Адорно и М. Хоркхаймеру («Диалектика Просвещения»), рыцарь и купец по М. Оссовской.

Рис. 1.9.4. Структура личности традиционного человека (кланового общества – кавказцы, среднеазиаты). Диффузность общения отсутствует. Она заменена интеграцией связей со значимыми другими внутрь личности – коллек­тивным «Я» индивида.

Истоки концепции базовой индоевропейской личности – теория русского характера Валентины Чесноковой (К. Касьяновой) на базе «диффузного» общения

Концепция русской, а шире славянской личности сформулирована на базе данных тестирования выдающимся социологом и социальным психологом В.Чесноковой (по псевдониму К. Касьяновой) и изложена в работе «О русском национальном характере».

За основу социальной концепции личности повышенные показатели у русских респондентов по признаку так называемого диффузного общения (общения ради общения, многоцелевого, без отдельной цели и выгоды).

Диффузное общение с друзьями и членами первичного коллектива – признак «чистой социальности», очищенной от выгоды, нацеленной на поддержание и воспроизводство своей личности и коллектива.

Диффузное общение структурирует границы личности восточного европейца, в отличие от целерациональности и ценностной рациональности, структурирующей личность западного человека в его чистом (мутированном) виде. Прогрессирующая рационализация и отход от диффузного общения ведёт к утрате коллективизма и внутреннего пространства духа. Это путь запада.

## **Коллективизм, соборность и личная свобода славянства**

Группа диффузного общения – первичная базовая ячейка восточноевропейской социальности, а также «коммунальности» по А. Зиновьеву (основы коммунизма как реальности).

Она не заменяет личность коллективом, а является её (личности) неотъемлемой частью, что свидетельствует о коллективизме русских и является предпосылкой существования социальных общностей второго уровня, таких, как:

Сельская община, задруга

Артель

Трудовой коллектив в СССР, и других.

Государство, церковь – третий, внешний уровень, который имеет свою логику развития.

Коллективизм восточноевропейской личности ограничен сохранением внутреннего пространства «Я», его границ и не должен этому противоречить, иначе он сменяется эгоизмом и поведением «подпольного» человека, по Ф.М. Достоевскому.

В прочной внешней оболочке состоит секрет крепости русских перед лицом военных испытаний и нашествий, в том числе, и в ходе Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., когда восточно­европейская личность оказалась способна активно действовать и сопротивляться в условиях крушений рациональной системы ориентиров.

Свобода восточноевропейской личностью понимается как свобода «своих», «Свойства», своего внутреннего пространства личности. Согласно взглядам В. Чесноковой, группа диффузного общения является пространством свободы для своих, где люди могут выражать взгляды и поступки в пределах, не разрушающих группу, и не завязанные на достижение благ. Речь идёт о внутренней свободе «Я». К таким же выводам пришёл ведущий специалист по этимологии славянских языков О.Н. Трубачёв в работе «Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования», назвав слова с корнем «сво», к которым относятся и понятия «собственность», «свобода», «собор» семантической осью славянства среди терминов социального устройства и родства.

## **Славянство и запад – разные дороги человечества**

Основным выводом по современной исторической концепции славянской цивилизации является тот факт, что, несмотря на общее происхождение славян и западных народов (а также предков иранцев и индусов-арийцев и ряда других народов, например, армян), на территории России, разделение предков славянства и запада произошло очень давно, около 7 тысяч лет назад. Об этом свидетельствуют, археологические, генетические, языковые и иные данные. Это давнее раздельное проживание в разных географических и социальных условиях и создало базу для особой славянской цивилизации и углубления её раздела с индоевропейским западом и индоевропейским востоком. Славянство является консервативным началом, сохраняющим черты изначального типа индоевропейцев, а западные народы – нарастающих изменений этого типа. С личностной и социальной точки зрения западный и славянский типы – разные пути эволюции человечества (что и является цивилизациями), которые всё более расходятся по мере прогрессирующей рационализации западного типа личности. Социалистическая революция России – восточного славянства в 1917-1937 гг. по сути, во многих чертах явилась консервативной революцией по восстановлению древнего личностного и социального типа. Особенно это проявилось на её поздних этапах в 1930- хх гг.

Необходимо также добавить, так как не все читатели хорошо осведомлены об этом: вопреки распространённым в советское время (и ранее) искажённым тенденциозным взглядам, славянство, как и западные народы, по своему происхождению, населению и культурному типу не связаны с ближне- и средне-восточными раннеземледельческими цивилизациями (Египет, Месопотамия, Элам, Индия и другие), весьма развитыми на тот момент, хотя имели место некоторые заимствования у них, как наоборот.