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Цивилизационный период культурно-исторического типа длится 400-600 лет, этнографический неопределённо долго, нисходящий так же неопределённо долго, если отжившая цивилизация не погибнет под натиском новой.

Говорить о том, что Данилевский не прав в отношении Китая преждевременно. Надо внимательно изучить феномен влияния заимствования готовых научно-технических достижений от западной цивилизации при открытии западных рынков для китайских товаров. Далее надо помнить, что имел в виду Данилевский, когда говорил о переходе культурно-исторического типа к постцивилизационной ступени. Вся историософия Данилевского стоит на категории народных начал, обладающих энергией для культурно-исторического движения, объем которых конечен и растрачивается на цивилизационной ступени. Но в силу накопления опыта и навыков оставшаяся энергия может тратиться экономно и цивилизация может жить очень долго. «Китай спит под натиском прожитых годов» (?), пишет Данилевский.

Проснуться он мог всего лишь в силу заимствования готовых научно-технических достижений, а открытие для него мировых рынков дало толчок экономике в виде скрытого экспорта рабочей силы в силу вывоза капиталов западных стран в Китай. Надолго ли, покажет время. Но главное в другом: надо внимательно следить сможет ли Китай дать миру образец прогресса в какой-либо сфере культурной деятельности, в которой ещё ни одна цивилизация не сказала своего последнего и лучшего слова.

Данилевский показал, что остаётся только сфера общественно-экономической деятельности. Идеал красоты в художественной сфере реализовали греки, в устройстве политической организации общества римляне, в научно-технической сфере западная цивилизация, в религии еврейская цивилизация дала миру Христианство. Но в общественно-экономической сфере эти же цивилизации оставили институты рабства, феодализма и капитализма, которые не отвечают требованиям идеала добра и красоты, что присуще человеку, как существу духовному (Данилевский).

Только русско-славянская цивилизация сделала попытку устроения общественно-экономической сферы на этих идеалах и потерпела неудачу в силу 200-летнего периода европейничанья при Романовых и замены религиозной сферы жизни русского народа с христианства на атеизм и материализм в XX веке. Китайская цивилизация заимствовала наши достижения и является нашим историческим соперником за первенство в прогрессе в общественно-экономической сфере. Но строит ли Китай социализм на самом деле, стремится ли к этим идеалам на самом деле? Слишком много олигархов, долларовых миллиардеров, коррупции, нет информации о чисто социалистических предприятиях (кооперативных, артельных и т.д.).

Надо именно на это посмотреть внимательно. 30-летний период реформ и в России, и в Китае слишком маленький, чтобы делать окончательные выводы. Наша разница ещё и в том, что Косыгин не стал нашим Дэн Сяопином. Но утверждать, что мы превращаемся в этнографический материал преждевременно. Национальная элита должна предоставлять обществу образы будущего, соответствующие чаяниям русского государствообразующего народа – ядра гражданской политической нации. Об этом надо писать и как этих идеалов достичь, опираясь на наличные ресурсы. Именно с этих позиций органической историософии Данилевского уместно и продуктивно критиковать власть и не сеять пессимизм в обществе, предлагая ему выход из сложившейся драматической ситуации.
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