**ПУТИ ВЫХОДА УКРАИНЫ ИЗ КРИЗИСА И**

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ РУССКОГО МИРА**

Прошла уже неделя со дня сдачи Президентом Януковичем Киева в пользу радикальных сил бандеровского Запада Украины. Наверное, когда эта статья выйдет, пройдёт вторая, но вопросы, которые в статье подняты, являются актуальными уже не один десяток лет. Дело в том, что за прошедший трёхмесячный период, в течение которого кризис на Украине стал развиваться в острой форме, в России прошла масса круглых столов, интервью с участием не только российских политиков и общественных деятелей, но и украинских.

Статья написана 01.03.2014 г.

Вслушиваясь в произнесённые слова, всматриваясь в выражения лиц с естественным желанием узнать ответ на извечный русский вопрос «что делать?», невольно начинаешь испытывать неудовлетворённость. Никто, кроме В.В. Жириновского, в этот период не даёт ответа на этот вопрос. Даже наоборот, не только налицо старание обойти этот вопрос, но сам способ обхода уже заложен в манере дискуссии. Эту манеру можно назвать «быть над схваткой». Эта манера, очевидно, пришла из научного и общественно-политического сообщества советского периода, когда надо было что-то говорить, а говорить – не то, чтобы ничего нельзя, но лучше вот так, «как надо». Возможно, поэтому в русской элите выработался изощрённый способ самоцензуры. В зависимости от своего положения, информированности и т.п. каждый общественный деятель вырабатывает сам для себя ту грань, за которую переходить не считает возможным. И дело даже не в том, что он боится сказать что-то, после чего последует некий окрик сверху. Конечно, и это имеет место быть даже сегодня. Но всё гораздо хуже. **Мы цензурируем себя сами, исходя из неверного предположения, что сказанное нами непременно приведёт к чему-то ужасному, как будто именно мы обладаем всем грузом государственной ответственности и можем сказанное воплотить в жизнь и поэтому гоним от себя эти мысли куда подальше.** Или наивно полагая, что (в данном случае в связи с событиями на Украине) если мы скажем то, что говорит В.В. Жириновский, Президент обязательно исполнит это и тогда, ни много ни мало, Запад пойдёт на нас Третьей Мировой войной. Поэтому лучше делать то, что уже разрешено: нещадно ругать бандеровцев, Запад, рассуждать о процессах на Украине касательно её возможного самораскола, но ничего не говорить о том, что должна делать Россия в этих условиях. А если и говорить, то только в ключе сохранения целостности Украины, как это делают все украинские политики и в Москве, уже в изгнании, и «победители» в Киеве. То есть говорить только в рамках риторики, соответствующей геополитическим установкам, за которыми зорко следит Запад, прежде всего США. **А эти установки вытекают из главной на сегодняшний день геополитической задачи Запада в отношении России: не допустить объединения Украины с Россией в целях последующего принятия Украины в НАТО.**

**Способом решения этой задачи и является идеология территориальной целостности Украины.** И если ты будешь говорить (о ужас!) о необходимости раздела Запада и Востока Украины или хотя бы о её федерализации, или хотя бы о необходимости присоединения к России Крыма, который Хрущёв, по словам Председателя Верховного Совета Крыма В.А. Константинова, передал Украине «как мешок картошки», или хотя бы о необходимости присоединения к России Севастополя, который в СССР был городом союзного подчинения, и который непонятно как оказался в составе Украины, - то, неровен час, попадёшь в «список Магнитского», не будут приглашать на телепередачи и т.д. Зоркие тележурналисты «Росии-24» с удивлением обнаружили на митинге в Харькове одинаковые лозунги у евромайдановцев и у харьковчан: «За неделимую Украину!». И Янукович на пресс-конференции в Ростове-на-Дону говорит о необходимости сохранить целостность Украины. То есть борется за то, что сам Запад считает большим геополитическим вредом для России и пользой для себя, и при этом просит от России обеспечить его безопасность. В итоге общественные деятели, которые сегодня активно присутствуют в медиа-пространстве, и сами ведущие телепрограмм оставляют зрителя в лучшем случае неудовлетворённым, а в худшем - загоняют его в непроходимое уныние. И только лидер ЛДПР В.В. Жириновский стал для всего того, что зовётся сегодня «русским миром» глотком свежего воздуха, глотком свободы, надеждой на восстановление национальной чести и достоинства русских и всего того, что сегодня политики называют «русским миром».

Я специально не называю фамилий многочисленных авторов прямых эфиров, которые ушли от прямых ответов на вопрос «что делать?» по событиям на Украине - сейчас время не разделять, а, объединяя, созидать! К тому же и сам часто веду себя так же. Необходимо выявлять и формировать общественное мнение, чтобы Верховная власть страны могла опереться на него, могла выбрать из нескольких общественных точек зрения целесообразную, соотнеся её с имеющимся объёмом информации, которой располагает только она; чтобы те общественные силы самообороны, которые сейчас создаются в Юго-Восточной Украине знали, что общественное мнение в России такое-то, значит, в этом направлении и надо действовать. Чтобы, наконец, политики Запада видели в общественном мнении решимость «русского мира» отстаивать свои жизненные интересы и знали черту, за которую им заходить нельзя. В Западной цивилизации всё это работает. В некоторые периоды истории одна только сила общественного мнения заставляла европейские правительства идти даже на военные действия. Впервые роль общественного мнения заметил Н.Я. Данилевский в своей знаменитой книге «Россия и Европа», изданной в 1869 году, и указал на некоторые примеры.

В истории современной России совсем недавно именно общественное мнение повлияло на принятие некоторого законодательного ограничения гей-пропаганды, чем навлекло на нас бурю негодования не только западных средств массовой информации, но и политиков, которые всерьёз заговорили о возможном бойкоте Сочинской Олимпиады. **В данной статье речь идёт о важности именно общественного мнения, которое всегда учитывается во всех странах высшим руководством для принятия тех или иных решений, особенно в кризисные периоды истории; о том, что вырабатывать это мнение должна не только та элита, которая находится на государственной службе, но и именно национально-общественная элита, мнение которой не может истолковываться как официальная точка зрения государства.** При этом я имею в виду не только мнение российского общества со всем его многонациональным составом, но всего того общества, которое зовётся «русский мир», то есть всех граждан Украины, Белоруссии, Казахстана, которые говорят на русском языке, которые не идентифицируют себя как одно культурное целое с западной цивилизацией, не являются либералами-западниками. Думаю, что мнение этой подавляющей части русского мира выразил Владимир Жириновский. Примерно за несколько дней до подписания Януковичем соглашения от 21 февраля, полагая, что Янукович введёт чрезвычайное положение и отдаст бразды правления министру внутренних дел, он высказал мысль, что для окончательного выхода из кризиса необходимо пойти на отделение трёх областей - Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской. По мере нагнетания обстановки на Майдане добавились Волынская и Ровенская области. После сдачи Киева Януковичем, В.В. Жириновский озвучил мысль о необходимости ввода российских войск и присоединения областей Юго-Восточной Украины от Харькова до Одессы и Крыма к России. А Центральная Украина с Киевом и Западная пусть идут в Европу, и никакой помощи. При этом лидер ЛДПР подчёркивал, что неправильно оставлять Черновицкую область, так как это территории, присоединённые от Румынии, и, конечно же, нельзя оставлять Закарпатье, где живут русины и всё большинство населения настроено пророссийски. А в самом деле, почему «русский мир» не может думать именно так? Утверждаю, что данная точка зрения есть, она массовая, только зараза самоцензуры с экранов телевизоров достигла и простых людей: «главное, чтобы не было войны». Люди гонят от себя эти мысли, но в глубине души понимают, что В.В. Жириновский прав, и у русского мира есть полное моральное право, по крайней мере, так думать. **Ведь когда Горбачёв, этот политический отец Януковича, сдавал Восточную Европу, его Запад «так же цинично обманул», обещая не расширяться на Восток.** Сегодня и Польша, и Прибалтика в НАТО, США размещают там системы ПРО, «цинично обманывая» нас, что это против Ирана; завтра там будут стоять ракеты средней дальности. Сколько можно верить? Украина уже сегодня имеет с НАТО сотрудничество, Верховная Рада в Киеве выступила с просьбой о принятии Украины в НАТО. А мы «не можем сметь суждения иметь!». Поэтому давайте дерзнём всё-таки иметь суждение, чтобы хоть как-то выполнять свой гражданский долг.

**Общественное мнение «русского мира» может рассматривать варианты максимально приемлемые и минимально.** Это естественное право народа, который находится на цивилизационном этапе своего исторического движения, в котором уже, кроме государственных институтов, существуют институты так называемого гражданского общества. Радикалы-победители ведь уже высказались о необходимости присоединения к Украине Воронежской, Курской и Белгородской областей, а также нескольких районов Польши, а также за возврат Украине статуса ядерной державы. Поэтому и мы можем составить своё мнение о том варианте, который бы был наиболее желанным. Для этого надо посмотреть, что представляет собой украинское общество. Если укрупнённо проанализировать активность различных активистов за последние три месяца, то просматриваются три основных силы, которые способны влиять на выбор будущего Украины. Это, прежде всего, население западных областей, пророссийски настроенное население Юго-Восточных областей и до боли знакомые нам либералы-«западники», сосредоточенные в основном в Киеве, в других крупных городах, как Днепропетровск. Население Центральной Украины, которое идентифицирует себя как украинцы, по всей видимости, ведёт себя спокойно, за три месяца не было замечено активных политиков этой части населения. Не считать же их представителем партию регионов только за то, что её лидеры говорят на украинском языке.

**Население западных областей представляет из себя, по сути, сформировавшийся этнос, смысл жизни радикальной части которого состоит в ненависти ко всему русскому.** Как так получилось? Это известно. В XIII веке на Севере Руси правил Александр Невский, а в Юго-Западной – Даниил Галицкий. Запад обоим сделал одинаковые предложения: помощь в борьбе с Ордой взамен на измену Православию в виде подписания Унии с католиками. Александр Невский рассудил правильно: Орда требует только дань, не трогает не только твою Церковь, но и государственную структуру. А Запад вместе с унией, по сути, требует полного подчинения, которое в конечном итоге произойдёт, если изменить своей вере. Даниил Галицкий пошёл на сотрудничество с Западом, и что получилось? Как сегодня Янукович заявляет, что его «цинично обманули» представители Германии, Франции, Польши, так и тогда в далёком XIII веке князь Даниил Галицкий тоже был цинично обманут. Вере изменил, а помощи против Орды не получил, и навсегда Галицкая Русь попала в состояние прививки народных начал западной цивилизации к славянской. Что такая прививка невозможна и ведёт к этнокультурной гибели подопытного народа, Н.Я. Данилевский показал ещё в 1869 году в книге «Россия и Европа». Ф.М. Достоевский считал эту книгу апостолом славянства, а наша образованная часть общества всё ищет «русскую идею», хотя располагает ей вот уже 140 лет в печатном книжном виде. Результат действия такой прививки Н.Я. Данилевский показал на примере истории Польши, которая, приняв Католицизм, приняла и народные начала западного культурно-исторического типа. Что из этого получилось? Польское шляхетство, изменник не только идее славянского единства, но и изменник своего же народа. Что означает польская национальная идея Великой Польши от моря и до моря (от Балтийского до Чёрного)? Запад и немцы, в частности, «цинично обманули» поляков, и те перестали понимать, что настоящим их геополитическим противником является Запад, немцы, а стали считать русских своими врагами. Реализация этой идеи всегда стоила Польше потери земель и даже потери суверенитета в результате двух её разделов. Сегодня пишут, что немцы подали в суд на возвращение своего Данцига, а бандеровцы, ещё не закрепившись во власти, присматриваются к нескольким пограничным районам Польши. Но Н.Я. Данилевский разделяет шляхетство как высшие сословия польского народа и простой народ, который остаётся славянским. Так же обстоит дело и на Западной Украине. Мы хорошо знаем в России, какими тружениками являются рабочие с Западной Украины. Опросы их позволяют сделать вывод, что действительно большинство населения западных областей за вхождение в Европу, но по одной причине. Они уже много лет работают там и надеются, что в случае получения какого-то статуса, смогут быть более защищёнными, работать круглогодично, иметь соцзащиту и т.д. Так сложилось, таковы реалии горбачёвских реформ. Это большинство населения согласится пойти в Европу даже отдельными областями, даже районами, даже деревнями. Потому что цель у них бытовая – обеспечивать свои семьи. Значительно меньшая часть – это формирующееся у нас на глазах новое высшее сословие, аналог польского шляхетства – мы, «москали», знаем их под понятием «бандеровцы». Эти люди не собираются работать на панов, их могут принять на Западе только с добычей в виде всей Украины, Украины, которую мы когда-то считали Малороссией и Новороссией. Тогда они точно найдут своё место в качестве управляющей элиты, прежде всего Юго-Восточных областей Украины. Но Запад никогда не возьмёт целую Украину в ЕС, и новых «Галицких» и «Януковичей» опять «цинично обманут». Почему? Из тех же меркантильных соображений. Европейский Союз устроен так, что всегда должно быть обеспечено превышение численности населения Франции и Германии над численностью населения остальных стран, входящих в него. Последним крупным расширением ЕС было поглощение Польши. 46-миллионная Украина нарушит этот баланс, голосование может пойти не так, как выгодно основателям союза, может возникнуть угроза распада. Об этом очень хорошо говорит народный мэр Севастополя Чалый Алексей Михайлович. Желающие могут найти видеозапись в Интернете. В основе ЕС лежат интересы Германии, которая должна из него извлекать выгоды. А варианты «Восточного партнёрства», Ассоциации с ЕС придуманы для того чтобы незадачливые кандидаты в «дружную семью европейских народов» вроде Украины были общипаны, то есть деиндустриализированы, десоциализированы, разрушили своё сельское хозяйство. Украина для Запада представляет интерес только своей территорией и дешёвой рабочей силой. Геополитический интерес достигается ослаблением России за счёт изъятия из «русского мира» сорокашестимиллионного населения и возможностью приближения НАТО к границам России. Но шанс, пожалуй, у «бандеровской элиты» западного населения Украины попасть в ЕС есть только в одном случае: если они откажутся от стремления захвата всей Украины, а начнут действовать в интересах простого населения своих областей - если оно действительно стремится в Европу. С этой целью надо успокоиться, установить правильный государственный порядок в своих областях и наперегонки просить все страны признать свою государственность - Львовскую, Тернопольскую и т.д. Если хватит единомыслия, то всей Галичиной. В случае этого невероятного сценария Россия и Белоруссия первыми бы признали это новое государство, только бы оставшаяся часть Украины перестала быть русофобской. Есть о чём подумать политтехнологам от геополитики, если они у нас есть.

**Что из себя представляет либерально-западная часть населения Украины?** Опыт последних трёх месяцев показал, что это до боли знакомая нам наша родная «болотная» интеллигенция во главе с «Батькивщиной», «Ударом» и, как ни странно, правящая элита из Партии регионов и, конечно же, олигархи. Именно Янукович со всей своей командой вёл все годы своего правления страну в Евросоюз, именно он нарушил свои же предвыборные обещания и не вступил в Таможенный Союз, именно он попустительствовал работе западных фондов, которые вели подрывную работу, «перепрошивали» сознание граждан в сторону русофобии, в конечном итоге готовили боевиков. Есть большое отличие западнической интеллигенции на Украине и в России: в России всё-таки в целом есть грань между такой же интеллигенцией и властью. На Украине этой грани не оказалось. Эта часть населения уже не русские, уже не украинцы, но ещё не европейцы, хотя они и считают себя европейцами. Эта часть населения прозападная, стремится в Европу: и в ЕС, и в НАТО.

**Третья активная часть населения – русскоязычное население Юго-Востока и Крыма.** Оно проявило себя в резкой оценке событий в Киеве и готовности к самостоятельным политическим действиям. И форма была найдена правильная: Съезд представителей органов местного самоуправления и областных Советов в Харькове. Действительно, когда в столице произошёл конституционный переворот, то именно эти органы остаются единственными легитимными. Но, как говорил Высоцкий, «настоящих буйных мало, вот и нету вожаков!». Съезд не смог претендовать на то, чтобы стать новым органом власти Юго-Востока Украины. Было зачитано обращение АР Крым о взятии органами местного самоуправления и облсоветами на себя всей ответственности до наведения конституционного порядка в стране, с этой целью заявлено о переподчинении центральных структур областным органам на местах. Таким образом, Харьковский съезд задал направление выхода Украины из кризиса: через политическую активность регионов. Крым уже выполнил этот план: 30 марта состоится референдум.

**Но население Юго-Востока проявляет всё-таки пассивность. Если отбросить пословицу, что «русские долго запрягают, но быстро едут», то есть две причины.** Одна касается только той части русского мира, которая находится на Украине. О ней мне рассказала одна общественная активистка Севастополя: «Сегодня впервые за 20 лет у людей на улицах Севастополя другие лица!» - «Какие?» – спросил я, не поняв, что она имеет в виду. «Просветлённые! Вам в России не понять! Мы за 20 лет оккупации, когда даже в Севастополе на русском говоришь с оглядкой и т.д., сникли, скисли….». Русские на Украине находятся под двойным гнётом. Один гнёт – тот же, что есть и в России. Это гнёт западной культуры, которая лезет отовсюду и разрушает русский генотип изнутри души. Второй гнёт есть только на Украине: насильственная украинизация, которую проводили все президенты Украины. Итог этой политики - в перспективе уголовная ответственность за разговор на русском языке, о чём высказался лидер «Свободы» Тягнибок. Но, на самом деле, с точки зрения сохранения русского мира и как этноса и всех народов, которые говорят по-русски и которые связаны с русскими единой исторической судьбой, гнёт западной культуры более опасен именно потому, что он внешне не насильственен. Мы как бы сами добровольно сдаём свою культурную идентичность, делая выбор, что смотреть по телевизору, как одеваться, какие песни слушать. Сопротивление этому процессу лежит в личном духовном выборе каждого. Но без помощи государства не обойтись. И в России этот процесс начался, чего стоит только создание единого учебника истории! Но был в России период той же насильственной европеизации. Её совершил Пётр I, изменив формы быта (обриты бороды, с русских бояр сняли штаны и одели колготки; у женщин вырезали на платьях декольте и т.д.), насадив европейскую систему учреждений, и в результате, к концу XVIII века «европейничанье» как болезнь русской жизни приняла законченную форму. Высшие сословия привыкли смотреть на российские дела сквозь призму европейских интересов и в результате сдавать национальные интересы. Россия была постоянно втянута на чьей-то стороне в европейские войны, которые ей приносили один вред и никакой благодарности. На эту проблему указал Н.Я. Данилевский, без её решения у России и всего русского мира нет будущего. Надо научиться смотреть на свои проблемы через призму своих жизненных интересов точно так, как это всегда делает Запад, особенно Великобритания и США. Только в этом случае у русского мира есть шанс на выживание. В противном случае – смерть! В начале этнокультурная, затем и физическая (ведь уже объявлены планы, что хватит для обслуживания нашей территории и 50 миллионов человек). События на Украине в очередной раз доказывают правоту историософии Н.Я. Данилевского. «Русский мир» проигрывает ситуацию только по причине «европейничанья»: Янукович подписал соглашение от 21 февраля, потому что верил, что Германия, Франция и Польша, тоже поставившие подписи, действительно хотят добра Украине и не имеют своих интересов на Украине, действительно могут являться гарантами выполнения условий соглашения. А верил он в это потому, что заражён болезнью русской жизни - «европейничаньем», не считает себя ни русским, ни украинцем, но «европейцем», его сердце и чаяния в Европе! Этот вывод можно сделать окончательно после пресс-конференции в Ростове. Мы видели, что Янукович действительно обижен, это он выразил словами «меня цинично обманули», слезы на глазах. Братья, кто нами руководит?! Совершенно бытовые люди, простые обыватели, не знающие истории, не знающие, что «циничный обман» и есть основная форма дипломатической борьбы Запада со всеми народами. Н.Я. Данилевский дал обзор всех таких обманов в очерках истории России XVIII и XIX веков. О последнем «циничном обмане» при своей жизни он рассказал в работе «Горе победителям», когда Западные страны одной дипломатией заставили Россию отказаться от всех приобретений в Балканской войне 1877-78 годов, и Россия упустила исторический шанс реализации панславянской идеи объединения всех восточных славян, которая бы и обеспечила процветание и благоденствие всех её граждан! А чего стоит исторический факт втягивания Англией России в первую мировую войну против Германии. Тоже «цинично обманули». Ллойд Джордж воскликнул после отречения Николая Второго: «Одна из целей войны достигнута: Россия никогда не поднимется…». Н.Я. Данилевский первым указал на враждебность западной цивилизации к русско-славянской.

Таким образом, второй причиной, по которой Юго-Восток проявляет пассивность, является болезнь «европейничанья» у всего, что называется русским миром и в России, и на Украине. **Поэтому сегодня нет более важной задачи, как, освободившись от этой болезни, начать думать и говорить так же свободно, как это делается на Западе, который не стесняется в выражениях.** Обама позволил себе сказать, что Россия дорого заплатит за свою политику на Украине. Понятно, что российские официальные лица должны вести себя сдержанно и говорить на дипломатическом языке («вернуть всё в правовое поле», «охрана жизни русскоязычного населения от фашистов», «обеспечить» пресловутую «целостность Украины» и т.д.) Но почему общественное мнение всего русского мира не может сказать прямо: **«Нам нет никакого дела до территориальной целостности Украины, мы хотим жить в безопасном мире, а для этого мы считаем, что происходящее на Украине является крахом «украинской государственности», потому что её никогда не было; мы хотим присоединения Украины к России, но без тех областей, где русофобия является смыслом жизни радикальной части населения; потому что если этого не сделать сейчас, то завтра США привезут на территорию Украины всех ими же подготовленных боевиков из Афганистана, Сирии, Ливии и направят их уже на «русский мир» в России; мы не боимся никакой Третьей мировой войны, потому что она началась сразу после мая 1945 года с бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, потому что план ядерного удара по 50 городам СССР был подготовлен США, когда у нас ещё не было ядерного оружия; потому что мы по собственной глупости и предательством Горбачёва вывели армию из Восточной Европы в обмен на обещания не расширять НАТО на Восток, но нас «цинично обманули»; и т.д. и т.п.; и наконец, потому что мы просто так хотим, так мы видим пути своего самобытного развития и не обязаны никому отчитываться в этом точно так же, как это делаете вы – страны англо-саксонской цивилизации во главе с США и примкнувшей к ним Великобританией!».**

А что вместо этого мы видим с экранов? Общественные деятели говорят в терминах дипломатов, ответственных государственных чиновников. «Русский мир» развернул борьбу за сохранение целостности Украины. Мы из кожи вон лезем, только бы не выйти за рамки риторики, установленной США, которая подразумевает обеспечение их геополитических интересов. Это позор! Н.Я. Данилевский даёт оценку такого поведения на красноречивом примере из нашей классики: «Но и нигилизм,… и демократизм составляют только весьма частные проявления нашего европейничанья;… в сущности же гораздо опаснейший их всех, есть наше балансирование перед общественным мнением Европы, которую мы признали своим судьёю, перед решением которого трепещем, милость которого заискиваем. Такое отношение к иностранному общественному мнению, даже если бы оно не было радикально-враждебно всему русскому, не может не лишить нас всякой свободы мысли, всякой самодеятельности… Не то же ли самое и с нашими общественными деятелями, беспрестанно оглядывающимися и прислушивающимися к тому, что скажет Европа; признает ли действия их достойными просвещённого европеизма? Фамусов, ввиду бесчестия своей дочери, восклицает: что скажет княгиня Марья Алексеевна! - и этим обнаруживает всю глубину своего нравственного ничтожества. Мы возвели Европу в сан нашей общей Марьи Алексеевны, верховной решительницы достоинства наших поступков. Вместо одобрения народной совести, признали мы нравственным двигателем наших действий трусливый страх перед приговорами Европы, унизительно-тщеславное удовольствие от ее похвал». Сегодня ничего не изменилось, только лидером европейской (западной) цивилизации стали США, а Россия и весь русский мир стал значительно меньше, но не слабее, и в этом - залог успеха нашего противостояния Западу, если мы будем действовать из соображений, «одобренных народной совестью». Конечно, решающим фактором противостояния с Западом является наличие у России ядерных сил сдерживания. Но не только. **На известный вопрос, поставленный ещё славянофилами, «гниёт ли Запад?», история даёт самый утвердительный ответ.** Не надо искать ответа в изобилии магазинных полок западного общества потребления, глядя на которые можно подумать, что у них все хорошо. Речь идёт о состоянии народного начала, о его энергетике. Всё, она закончилась у западного мира! Чтобы начать войну в Ираке, понадобилось трясти в конгрессе пробиркой с белым порошком, утверждая, что это биологическое оружие Хусейна, и никто из образованных конгрессменов не задался вопросом, что эта пробирка подвергает их жизни опасности (в Российской Думе это бы не прошло); что означает решение на государственном уровне о регистрации однополых браков? – конец семье, этой основы национальности каждого народа и т.д. В результате мы видим, что американцы не способны воевать выше уровня неприемлемых потерь, который у них снизился с Вьетнамской войны с примерно 50 тыс. человек до одной-двух-трёх тысяч в Иракской и Афганской войнах. При достижении этого уровня они войну заканчивают, а при прогнозах о значительном превышении – в неё не влазят. Историософия Н.Я. Данилевского позволяет видеть эту слабость западного мира. Сербы, заражённые той же болезнью «европейничанья» в лице Милошевича, не увидели этой слабости американцев, потому что сердце и голова Милошевича были на Западе. Имея боеспособную армию, готовую обороняться, можно было бы не пустить НАТО на свою территорию, но надо было сопротивляться, как сопротивлялись греки турецкому владычеству в начале XIX века, выдвинув девиз «Свобода или смерть!». И победили своей решимостью. Даже Англия вынуждена была встать на их сторону.

**Совет Федерации принял решение разрешить Президенту России использовать вооружённые силы России на территории Украины.** Если сейчас не выработать общественное мнение о путях решения украинского кризиса, то уже напрямую включится «пятая колонна» российских западников, которые будут кричать со всех каналов о «целостности Украины», о «непролитии крови», готовя тем самым её пролитие в будущем в самой России в страшно подумать каких размерах.

Выше было рассказано о том, что самым правильным было бы для русского мира решить вопрос о присоединении к России всех областей Украины за исключением Западной. Но вдруг эти рассуждения ошибочные? Вдруг жители Центральной Украины хотят жить самостоятельно, и вдруг (страшно даже предположить!) даже жители некоторых областей Юго-Востока враждебно настроены к России и хотят быть в Европе, озападнились одним словом, и в случае присоединения к России, мы добавим ещё одни горячие точки ко всем имеющимся своим? Поэтому есть один безупречный ход и с точки зрения интересов России и с точки зрения международного права, и исходя из практики США. Ввести войска на Украину с целью обеспечения порядка, безопасности граждан и провести референдум с целью выяснения, чего хотят граждане: жить в целостной Украине или присоединиться к России. Так сделали США в Косово, к которому исторически не имеют никакого отношения. А Украина, это бывшая Малороссия, Новороссия и Галицкая Русь. Имеем полное историческое право (эту категорию ввёл тот же Н.Я. Данилевский, показав на многих примерах, когда не действует юридическое право, вступает историческое, которое затем опять оформляется в юридическое). Но в силу глубокого кризиса на Украине, корни которого в непримиримом отличии Западной части и Восточной, не надо ставить целью наведение конституционного порядка во всей Украине, так как этот путь действительно приведёт к настоящей войне. Надо выдвинуть лозунг «Даёшь областные референдумы!». «Берём пример с Крыма!». И облсоветы должны принимать соответствующие обращения к России с просьбой об оказании помощи, как это сделали крымчане! Как можно скорей! Народ, как источник власти, должен выразить сейчас своё мнение именно через принятие таких обращений и через назначение облсоветами народных губернаторов! Всё остальное уйдёт в свисток. По мере наведения порядка в областях - объявлять областные референдумы. Роль армии могла бы заключаться только в охране областных границ от «поездов дружбы с бандеровоцами», сегодня скорей всего этого было бы достаточно. А в сами областные центры надо послать добровольцев не столько бывших силовиков, сколько агитаторов, советников, точно так, как это делают США (сегодня уже известно о таком их присутствии в Киеве). Вопрос о миротворческой миссии российской армии в Центральной Украине остаётся открытым из-за недостатка информации, значит надо её собирать и делать выводы по ходу дела. Возможно, после референдумов Юго-Восток и Закарпатье присоединятся к России, Центральная Украина станет Украиной, Западная - Галицией. Далее, нужно уже сегодня видеть политику России по отношению к этим новым образованиям. Если Украина (вне зависимости от того, что от неё останется) не будет дружественной к России, как Белоруссия, не сделает русский язык вторым государственным, как Белоруссия, не вступит в таможенный союз, то надо кардинально менять политику России по отношению к ней и ко всем русофобским странам Прибалтики и Польши. Никаких экономических отношений, закрыть для них рынок России, никакой помощи. Забыть об этих странах. Российское общество переживает сейчас стресс, мы не можем допускать дальше повторения такой ситуации, это чревато уже кризисными явлениями в самой России. Любое сотрудничество с этими странами будет означать только одно, и это показали события на Украине: Россия будет за счёт благополучия своих граждан содержать недружественные режимы в этих странах, а Запад готовить их к новым козням против России. У нас есть геополитические противники как Франция и Германия, которые именно так и показали себя на Украине сегодня, но с ними надо поддерживать экономические связи, так как от них есть толк. Это страны-экспортеры научно-технических достижений, нам это выгодно. А от Украины (уверен, только Западной), Прибалтики и Польши нам нет никакой пользы. Это передовые отряды западной цивилизации в борьбе против России, которые совершили окончательно «европейскую» прививку к своим народным началам и сделали своей национальной идеей ненависть ко всему русскому в ущерб благосостоянию простых людей. Но нельзя не согласиться с предложением Жириновского, что даже при таком сценарии событий надо оставить возможность рабочим с Западной Украины работать в России. Надо отличать простой народ от русофобской части населения.

**Очень важно населению, по крайней мере, Юго-Востока Украины, не дать себя обмануть идеей федерализации и выставлением именно этого вопроса на областные референдумы.** Источником власти является народ, поэтому народ должен добиться права ответа на вопросы в понятных для него формах. Ясно, что население требует сегодня ответа на один вопрос: как жить дальше, в составе Украины или России? Если в составе России, то федерализация произойдёт автоматически, так как Россия страна с федеральным устройством. Если население каких-то областей выберет жизнь в составе Украины, то тогда вопрос о федерации или конфедерации, или унитарном государстве будет правомерен. Политики, которые ставят на референдуме вопрос о федерализации страны, вольно или невольно обманывают население: федеративное устройство без наличия своей армии у субъекта федерации мало чем отличается от унитарного, а для реалий Украины не будет отличаться ничем.

**Чем бы ни закончились события на Украине, Россия больше не может оставаться прежней.** Всё общество, все народы России должны увидеть окончательно, что готовят нам США и начать борьбу со всеми формами влияния западной культуры, хотя бы и прежде всего в общественном мнении. Надо понять, что Россия сама - страна-цивилизация, равновеликая западной, что мы самодостаточны, что мы можем обеспечить благоденствие своих граждан. И всё это возможно только при одном условии: если мы освободимся от американо-европейского рабства в своей душе, перестанем смотреть на свои дела с учётом мнения Запада, обретём суверенитет в своих сердцах и головах и перестанем бояться Запада. Некоторые лидеры Юго-Востока Украины с металлом в голосе говорили, что они будут стоять до конца, при этом не уточняли о каком конце идёт речь, а потом признали новую власть и первыми выдвинулись на выборы в Президенты Украины 25 мая. Если ты говоришь о конце, то должен понимать, что этим честным концом является только смерть на своём посту. Поэтому общим лозунгом всего русского мира в сегодняшних условиях наглого наступления Запада на Россию должен стать лозунг греков в борьбе за свою свободу: «Свобода или смерть!». **Только тогда Запад отступит от нас, и какие-то контуры многополярного мира станут реальностью. Только для этого надо отбросить имперскую белиберду русских "патриотов". Россия никогда не была империей.** Опять же Н.Я. Данилевский убедительно показал, что Россия занимает такую же естественную с точки зрения географии территорию, как Франция. Когда мы говорим, что Россия – Империя, мы только злим западных политиков, которые хорошо знают, что это такое. Это понятие наполнено конкретными событиями истории западной цивилизации. Это - обеспечение благополучия метрополии за счёт колоний, не считаясь со средствами. Это военные вторжения, торговля неграми, истребление индейцев, опиумные войны в Китае и т.д. Что мы не имеем ни намёка на имперское мышление, лучше всего показала реакция некоторых апологетов этой теории в России: они, как и либералы-западники, говорили о необходимости сохранения целостности Украины, а должны были сказать: "Давайте всем по зубам дадим и заберём Украину себе", если являются настоящими имперцами. Вот западные политики являются имперцами в своём прямом смысле слова. Обама сразу начал грозить России, наплевав на все правила дипломатии. Какая мы империя, если везде, куда мы ни приходили, мы не начинали грабить, а строили заводы, гидростанции, школы, то есть действовали сообразно своему народному началу, которое отличается не только естественной терпимостью ко всему окружающему, но и готово своё отдать. Это свойство русско-славянской души Н.Я. Данилевский вынужден был назвать «пороком славянской добродетели». Все имперские теории относительно русского человека надо запретить как экстремистские, провокационные. Естественная черта нашего национального характера – «чужого не надо - своё не отдадим!». Об этом надо составлять общественное мнение! **Россия сегодня не претендует на роль сверхдержавы (хоть с Украиной или без неё).** Настало время просто пожить для себя, обеспечив благосостояние своих граждан. Достичь же этого можно, обеспечив единство русского мира. Поэтому, выдавив из себя «европейского раба», скажем все вместе **«Да здравствует единство русского мира!!!».**
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