**ОСОБЕННОСТИ**

**РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОНСЕРВАТИЗМА**

Дискуссия на тему «Новая консервативная повестка для России и мира», проводимая на круглом столе в рамках МЭФ-2017, позволяет уточнить базовые понятия дискурса и наметить пути сотрудничества с национально-консервативными силами западной цивилизации. Казалось бы, по самой сущности национально-консервативных идей, вырабатываемых в лоне разных цивилизаций, не может быть никакого места «общему делу». Ведь национальные интересы превыше всего, и это всегда приводит к международной напряженности и даже войнам. Но особенность переживаемого периода состоит как раз в том, что, если мировая история будет и дальше развиваться в направлении глобальной унификации на основе идей либерализма, угроза нависает над национальными интересами всех цивилизаций.

В основном докладе круглого стола верно подмечено, что *«западная цивилизация под воздействием постмодернизма и либерал-глобализма в своем развитии пришла к отрицанию самих базовых человеческих ценностей, одинаковых у всех народов, создавших нации. Речь идет об отрицании семьи и о задаче глобалистов-либералов создать денационализированного гражданина мира, вышедшего из первичной ячейки общества – семьи – сразу в общество. Из-за этого общество неминуемо теряет национальный окрас и само уходит от своего народа, становясь обществом рафинированного “общечеловечества”, которое уже не разделено на народы. Это и есть главная задача по установлению так называемого “нового мирового порядка”»*.

Это отрицание семьи глобалисты-либералы оформляют в стройную философию **имморализма**, цель которой состоит в уничтожении исторической системы «человек – семья – общество – народ-нация – государство-нация». Новая система мироустройства будет строиться на основе системы «гражданин – общество – государство». Но такая система будет стремиться, в свою очередь, к уничтожению свободного общества, стремясь замкнуть гражданина непосредственно на государство, благо новые технологию этому способствуют: «гражданин – мировое государство». Именно это – конечная цель глобалистов… Сегодня эту проблему видят интеллектуальные силы всех мировых цивилизаций. В таком новом мировом порядке будут править транснациональные корпорации, управляемые финансистами и менеджерами, без капиталистов, социалистов и т.д. Не это ли мироустройство на христианском языке называется Концом Света?

Сегодня мы вдруг увидели, что в консерватизме тоже есть универсалистские принципы. Они описываются системой «человек – семья – общество – народ-нация – государство-нация». **При этом понятие семьи как союза мужчины и женщины является абсолютной универсалистской основой консерватизма, понимаемого сегодня как традиционализм.** Поэтому впервые в мировой истории какое-то соработничество национально-консервативных сил становится теоретически возможным. Суть его в объединении интеллектуальных сил разных цивилизаций в борьбе против антиценностей глобалистов-либералов, то есть борьбе за сохранение традиционных ценностей семьи – традиционного общества – своего народа-своей нации – своих государств-наций, то есть за сохранение **многообразия** всех существующих наций, народов и народностей.

Национальный консерватизм сегодня как никогда раньше может и должен поднять вопрос о том, что такое государство, какова его роль в историческом развитии, когда все основные «игроки» мировой истории находятся на цивилизационном или постцивилизационном этапах развития. **Сегодня совершенно очевидно, что идеи либерализма торжествуют именно потому, что они внедрены в юридическую систему народов западной цивилизации.** Собственно и внешняя политика этих стран выстраивается в целях внедрения этих идей в законодательство тех или иных стран. То есть именно национальные пока еще государства занимаются своим собственным саморазрушением. **Традиционная базовая основа любой нации «человек – семья – общество – народ-нация – государство-нация» является не линейной якорь-цепью, а замкнутым кольцом или даже клубком, в котором, прежде всего государство влияет на все звенья цепи.** История тому лучшее доказательство: только народы, достигшие государственной формы исторического движения, смогли отстоять свою политическую независимость, которая в свою очередь дала возможность развитию самобытных дарований государствообразующих народов в различных сферах культурной жизни. Только сегодня государство стало оказывать негативное влияние на свои же традиционные основания.

На наш взгляд, современный западный либерализм вырос, как ни странно из классического английского понимания государства, трактующего его как форму управления обществом, которая обеспечивает покровительство жизни, чести и свободе своих граждан. **Такое понимание роли государства напрочь игнорирует право своих граждан на сохранение своей национальности.** По всей видимости, для англичан не было необходимости во включении этого права в трактовку, так как на практике их государство в борьбе за чисто английское понимание жизни, чести и достоинстве нации создало громадную империю к концу XIX века. Вся история западной цивилизации свидетельствует как раз о практическом понимании роли государства как защитника ценностей государствообразующего народа. **Но абсолютизация роли государства по защите прав граждан как физических лиц при игнорировании права на свою национальность оказалась «троянским конем», запущенным в общественное устройство западной цивилизации.** Атака этого **троянского коня либерализма** на традиционные ценности народов происходит в настоящее время и, по всей видимости, является основным содержанием мировой истории.

Очевидно, что **идеология «прав человека» совершенно игнорирует право человека на свою национальность, а в самих правах человека делается упор на удовлетворение потребностей плотского человека, а не духовного**. Если эта идеология использовалась бы только в качестве инструмента давления и вмешательства во внутренние дела других государств, как это делают постоянно США, и не использовалась бы во внутренней политике, то она не наносила бы никакого вреда базовым ценностям государствообразующих народов западной цивилизации. **Но все дело как раз в том, что идеи либерализма, абсолютизирующие естественные права человека, привели сегодня западное общество к отрицанию главной традиционной ценности, на которых держится государство – семьи, что в свою очередь ведет к «разнародованию» государствообразующих народов.** Именно в этом, на наш взгляд, кроется основная причина как самого появления искусственной идеи мультикультурализма в ущерб государствообразующим народам западной цивилизации, так и её драматического финала.

Русский консерватизм, являясь для нас синонимом традиционализма, так же как и англосаксонский, оказывает покровительство индивидуальным правам гражданина. Но в отличии от английского он их не абсолютизирует, считая права человека на жизнь, свободу, честь, достоинство и свое имущество естественными правами человека, которые общество при государственной форме управления обязано защищать. **Но русский консерватизм видит роль государства в обязанности покровительствовать праву гражданина на сохранение своей национальности, защищая национальную жизнь, национальную свободу, честь и достоинство, защищая исторически устойчивое желание гражданина, как члена нации, иметь в своей общенациональной собственности материальные плоды общего национального труда.**

Так же, как и английский консерватизм, русский консерватизм или традиционализм имеет своих апологетов: в философии истории это Н.Я. Данилевский и его предшественники славянофилы, в экономике – С.Ф. Шарапов и Г.Ф. Бутми, в духовной сфере – церковное Предание отцов Древней Церкви, а также Русской Православной Церкви, в том числе и периода новой истории XX века – таких, как священномученик Андроник Никольский, архиепископ Пермский. Важно отметить, что историософия цивилизаций Данилевского имеет своих последователей в европейском научном мире (Шпенглер и Тойнби).

**Русский консерватизм исходит из необходимости сохранения на Земле всего имеющегося многообразия наций, народов и народностей, утверждая, что у каждого народа имеются свои особые дарования, сокрытые в тайнах своих народных начал.** Сущность прогресса русский консерватизм видит не в однообразном линейном историческом процессе, уничтожающем самобытное национальное историческое движение, а в полном раскрытии всеми народами своих особых дарований во всех сферах культурной жизни общества (религиозной, политической, научно-художественной и общественно-экономической). Русский консерватизм утверждает, что сами народные начала не передаются от одного народа к другому. Попытки такой пересадки ведут к гибели подоопытного народа. Каждый народ должен бережно хранить свои народные начала, импортируя только практические достижения инородных цивилизаций, а не их культуру, образ жизни и т.д.

Более того, русский консерватизм в лице Н.Я. Данилевского утверждает, что *«либеральная политика совершенно невозможна, если она не национальна, так как либерализм заключается в свободном развитии всех* ***здоровых сторон народной жизни****, между которыми национальные стремления занимают самое главное место».* Поэтому русский консерватизм также можно назвать и либеральным консерватизмом.

Россия может стать лидером консервативного ренессанса в силу особого драматизма своей истории и накопленного опыта выхода из кризисных периодов. Интеллектуальным силам западной цивилизации стоит внимательно присмотреться к историческим перипетиям России, в которых они могут увидеть совершенно определённую аналогию с угрозами переживаемого ими современного периода истории. **Источники социальных потрясений России 1917-1920 годов целиком находятся в длительном двухсотлетнем предыдущем периоде, в течение которого Россия практически отказалась от исторического движения в собственных самобытных формах.** Реформы Петра I затронули даже религиозную сферу жизни русского государствообразующего народа, ликвидировав естественный институт Патриаршества и введя прямое государственное управление Русской Православной Церковью.

Западная цивилизация переживает сегодня аналогичный период – отказывается от исторического движения в своих самобытных формах, проигрывая давлению либерально-глобалистских сил даже в таких исторически незыблемых институтах как семья, что ведет не только к потере национальной самоидентификации, но и к расчеловечиванию личности.

**Сегодня мало кто знает даже в России, что в первые годы после революции делалась попытка отменить семью.** Лозунги «Круши семью!», «Свободу абортам!» были очень популярны среди революционеров. Но эта негативная тенденция была быстро преодолена и уже вскоре государство перешло к политике поддержки семьи, уступило требованию народных начал русского государствообразующего народа.

Национально-консервативные силы западной цивилизации могут увидеть на этом примере не только аналогию, но и путь выхода, который заключается в возврате к традиционным ценностям.

**История России ХХ века представляет из себя громадный социальный эксперимент над многомиллионным населением на территории, равной одной шестой части суши Земли, в котором неангажированный взгляд исследователя при желании может увидеть аналогии проблем настоящего глобалистского периода.**

Сегодня либерально-глобалистские силы решают задачу создания новой единой и единственной мировой нации, состоящей из граждан мира, потерявших свою национальную самоидентификацию. **В СССР была сделана попытка создать новую историческую общность – советский народ, прежде всего за счет денационализации русского государствообразующего народа.** Эта попытка потерпела неудачу именно потому, что государствообразующий народ последовательно отстаивал свои самобытные институты: заставил государство поддерживать институт семьи; успел в 1917 году самостоятельно восстановить институт Патриаршества, вернув тем самым религиозную сферу своей жизни в самобытное русло, что сыграло решающую роль в сохранении Русской Православной Церкви во время гонений в 1920-40-е года; во время и после Великой Отечественной войны вернул себе свою дореволюционную историю и т.д. Именно в религиозной сфере жизни русский народ проявил консервативно-охранительную роль в большей мере. **В настоящий период задача русских консерваторов состоит в том, чтобы обрести и реализовать самобытные формы исторического движения в других сферах жизни: научно-художественной, политической и особенно общественно-экономической.**

Национал-консерваторы западной цивилизации могут использовать этот опыт, могут увидеть, что русский народ вышел из социального эксперимента через возвращение к своим самобытным формам исторического движения.

**Можно указать на еще один важный пример.** СССР, казалось бы, охранял институт семьи. Но какой? Искусственно оторванной как от этнокультурного начала, так и от христианского. Строилась некая новая советская семья, ячейка новой общности – советского народа, тоже искусственного построения. Государство защищало институт семьи, но оказалось, что если нет совпадения с этнокультурными и религиозными началами своего народа, то государство разрушится, так как игнорирует базовые культурные ценности, такие как «государствообразующий народ», «семья государствообразующего народа», «христианская религия государствообразующего народа».

**В западном обществе сегодня происходят очень схожие процессы, как и в СССР. В центре государственной либеральной идеологии стоит денационализированный гражданин, традиционные ценности которого не только игнорируются государством, но и целенаправленно разрушаются.** Элиты западной цивилизации строят искусственное «мультикультурное» общество за счет ущемления естественных прав своих государствообразующих народов. Так же и в СССР строили новое общество «советский народ» за счет денационализации русского народа, защищая национальные меньшинства. Обе политики потерпели крах. Только у нас больнее – СССР рухнул.

Россия сегодня вернулась к февральско-дореволюционной форме заимствования практических форм организации всех сфер народной жизни западной цивилизации, кроме религиозной. Этому заимствованию вот уже триста лет. Как показала история, само по себе такое заимствование в ущерб отказа от исторического движения в своих самобытных формах является губительным для цивилизации. Но вся беда в том, что сегодня западной цивилизацией заправляют идеи либерал-глобализма, вредное влияние которых уже осознается национально-консервативными силами самой западной цивилизации, и мы невольно заимствуем антиценности либерализма, которые вредны уже для народов западной цивилизации.

У нас вдруг появились общие проблемы. Очевидно, что Западу лучше держаться не глобализма. Вместо стратегии глобализации держаться своих народных начал. Глобализм ведет к сокращению не только мировых ресурсов, но и ресурсов культурных. Это останавливает развитие каждого цивилизационного типа. В этом смысле делает его дальнейшее существование бесплодным и бессмысленным. Это и есть конец. **Спасение цивилизации – в поиске в прошлом того, что было главным, вроде поиска ценных сортов пшеницы, которые надо взращивать. Это только традиционные ценности: семья, народ, вера, национальное государство, защищающее государствообразующие народы.**

Точно так, как сегодня западное общество законодательно защищает либеральные ценности, необходимо законодательно защитить традиционные ценности. **Идея юридической защиты традиционных ценностей со стороны государства может иметь успех.**

В силу торжества идей либерал-глобализма, усугубленному информационным взрывом, произошло смещение базовых основ западной цивилизации, что отчасти затрагивает и нашу цивилизацию: начали развиваться сорняки (либерализм, мультикультура, интернационализм, свобода отношений полов, содомия, инцест). Государство и гражданские институты должны работать над выделением традиционных ценностей. **Нужно Новое интеллектуальное развитие!** Значение элиты в том, что она должна быть национальной. Национальная элита должна быть ориентирована на **Национальное Возрождение**. **Идея Нового Культурного Возрождения!** Название основного доклада круглого стола **«Вернуться в будущее!»** как нельзя лучше отражает поприще взаимодействия национально консервативных сил двух цивилизаций: западной и русской. **Наша задача сегодня состоит в том, чтобы вернуться именно в то будущее, которое могло (и должно) быть в результате исторического развития на основе своих самобытных народных начал, для чего необходимо сойти с пути глобальной унификации.**

Эта цель достижима – потому что обеими цивилизациями накоплен громадный опыт осуществления исторического движения в государственной форме управления обществом. Заслуживает внимания **идея обратного влияния государства на срок исторической жизни цивилизации** в случае осуществления юридического покровительства тем традиционным ценностям, на базе которых государствообразующие народы прошли все периоды своего исторического развития. **Идея замедления старения через новое культурное Возрождение!**

Другая ценность, которой может поделиться Россия – **идея умной экономики, основанной на разумном потреблении материальных благ.** Эта идея необходима нам самим как воздух, именно через нее возможно вырваться из порочного круга неограниченной конкуренции, обратная сторона которой неограниченная монополия. **Западное общество подготовлено к этой идее актуализацией экологической тематики.** Но впервые идею умной экономики можно реализовать именно в России. Умная экономика не калечит ни человека, ни природу. Важно, что эта идея исходит из базовых ценностей русского народа: несребролюбие, отказ усматривать смысл жизни в накоплении материальных благ. Это означает, что если бы наша цивилизация развивалась бы самобытно, то наша экономика строилась бы на принципах достаточного (разумного) потребления материальных благ, неограниченная конкуренция, приводящая к монополии через фальсификацию продуктов, была бы ограничена общественным мнением и государством через введение государственных стандартов качества. Эти стандарты сегодня легко ввести через советские госты в продуктах питания. В одежде, быту и т.д. нужна работа общества с целью возврата к своим самобытным формам, в результате чего должны вернуться товары длительного срока пользования. Этот ряд можно продолжать, но это выходит за рамки выступления.

Идеология русского национального консерватизма может предложить четкую программу противодействия либерал-глобализму:

- в сфере религиозной сферы жизни общества – государствообразующие народы должны держаться Христианства; в истории западной и русской цивилизации именно Христианство играло государствообразующую роль; в России процесс Церковного Возрождения происходит;

- в сфере научно-технико-промышленной деятельности должен быть поставлен вопрос о пределах научно-технического прогресса под углом зрения практического решения;

- в политической сфере для России важнейшей задачей является поиск и возвращение к тем традиционным формам общественного управления, которые адекватны началам государствообразующего народа;

- в сфере общественно-экономической жизни для России особенно остро стоит проблема поиска и возврата к тем традиционным формам, которые в большей степени соответствуют пониманию народных начал о справедливости; но и для народов западной цивилизации остро стоит проблема сохранения традиционного капитализма, основанного на малом и среднем бизнесе, уничтожение которого сегодня вовсю идет в США в пользу монополии транснациональных корпораций; этот процесс не соответствует требованиям народных начал западной цивилизации, тем более русской (российской).

Национальный консерватизм сегодня имеет возможность оформиться в стройную идеологию именно потому, что либерализм не только уже оформился в такую идеологию, но добился громадных успехов на практике, повернув мировую историю с путей сосуществования самостоятельных цивилизаций на путь глобальной унификации. Сегодня нетрудно уже увидеть, что основным содержанием такой унификации будет режим «либерального фашизма», когда людям, желающим жить в традиционных ценностях, будут навязываться иные ценности, помимо их воли, во всех сферах жизни.
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