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В течение уже более 20 лет имя Николая Яковлевича Данилевского возвращается к нам после векового забвения. Естественно, основное внимание научной общественности сосредоточено на теории культурно-исторических типов, открытой и сформулированной автором в его знаменитом труде «Россия и Европа» в 1869 году, и на оценке состояния славянского культурно-исторического типа при сегодняшнем раскладе геополитических сил в мире. Так и должно быть – Н.Я. Данилевский посвятил своё исследование выявлению тех условий, при соблюдении которых наше Отечество будет процветать, и, наоборот, сурово указал на возможные ошибки, которые приведут к необратимым последствиям. Главная ошибка заключается в болезни «европейничанья»[1]: в совершении прививки культурных ценностей европейской цивилизации и отказе от развития на собственной самобытной этнокультурной основе.

К сожалению, эта болезнь, привитая реформами Петра I, не отступает. Вся история России в период после написания книги идёт под влиянием этой болезни. Как от неё избавиться, как найти самих себя, как вернуться на свою историческую дорогу, исполнив своё предназначение первого «четырёхосновного культурно-исторического типа»[2] – эти вопросы сегодня ещё более злободневны, потому что мир на глазах становится однополярным, открывая ближайшую историческую перспективу превращения уже всех культурно-исторических типов в этнографический материал граждан мира объединённого «общечеловечества».

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо провести исследование текущего состояния славянского и германо-романского (англо-саксонского или западного) культурно-исторических типов так же, как это сделал Николай Яковлевич Данилевский более 140 лет тому назад, определить фазы их развития.

В свою очередь, сделать это возможно, только проведя предварительную работу по полному разбору его творческого наследия (прежде всего труда «Россия и Европа»). Текст автора невероятно сложен. Изобилует сложноподчинёнными предложениями, слова в которых строятся в последовательности строгого логического отражения главной мысли автора, но одновременно с этим слово скользит вправо-влево, вниз-вверх, отражая возможные проявления главной мысли, метаморфозы её или исключения при определённых условиях.

О сложности усвоения книги писал Бестужев-Рюмин: «По самому своему изложению «Россия и Европа» не может быть лёгким чтением: многосторонняя учёность автора постоянно внушает ему эпизодические рассуждения, аналогии, и, несмотря на строго логическую последовательность мыслей, такая особенность изложения ставит читателя в затруднение. Особенность терминологии… тоже является для многих препятствием. Наконец, занятый своей мыслью, подавляемый богатством соображений, плодом гениальности его ума, массою фактов из разных областей знания, автор более думал о логическом согласовании соображений с фактами и между собою, чем об удобстве читателя»[3]. Поэтому, на наш взгляд, необходимо вычленить все новые категории, введённые автором в научный оборот, по темам: методология, естествознание, геополитика, история культурно-исторических типов, теория культурно-исторических типов, теория естественной системы наук. Результатом такой работы может стать разработка методики изучения любого культурно-исторического типа. Решение же этой задачи и будет означать появление научной школы, основанной на открытиях Н.Я. Данилевского. Но в первую очередь, на наш взгляд, необходимо решить задачу выявления самой методологической основы авторского исследования, предпринятой в книге «Россия и Европа». В настоящем докладе мы и делаем такую попытку.

Для доказательства необходимости такого подхода к освоению творческого наследия Н.Я. Данилевского мы предлагаем далее рассмотреть основные положения его теории культурно-исторических типов и системы естественнонаучных взглядов, затем сделать краткий обзор сбывшихся и несбывшихся прогнозов, после чего сформулировать основные вопросы как к его учению, так и к современному естествознанию и наукам об обществе. В результате такого подхода мы увидим, как будут вырисовываться основные контуры всей философской системы Н.Я. Данилевского по книге «Россия и Европа».

Выше мы привели доводы в пользу правомерности постановки задачи выявления методологической базы исследования исходя из задач новейшей истории, но стоит обратить внимание на замечание Бестужева-Рюмина в статье «Теория культурно-исторических типов»: «... в науку историческую он вносит метод и объективность естествознания… автор далеко не чужд богословских вопросов, которые кажутся людям поверхностным столь далёкими от действительности и, пожалуй, уже совершенно отжившими. Не такими они казались Данилевскому: он клал их в основу своей теории...»[4]

**I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФИЛОСОФСКОЙ СИСТЕМЫ ВЗГЛЯДОВ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО**

**I.1. В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ**

Н.Я. Данилевский был противником идеи эволюции неорганической и органической природы. В своих научных исследованиях он исходил из догмата о сотворённости всего видимого мира и невидимого мира. Факт присутствия идеального начала, как первопричины всего бытия, был для него бесспорным. В связи с этим можно выделить контуры естественнонаучной системы, используемой автором для анализа (при этом здесь и далее утверждения будем приводить в основном тексте, а раскрытие их давать в сносках в виде оригинальных цитат или указания литературы).

1. Материя сотворена, существует независимо от нашего сознания, устроена разумно, что и является основанием научной деятельности человека[5].

2. Истина – это категория научной деятельности человека, а не свойство самой материи. Истина – это знание предмета таким, каким он существует на самом деле[6]. Наука – одна из сфер культурной деятельности общества, которая стремится приблизиться к истине.

3. Существует три мировых сущности: материя, движение, дух[7]. Изучением этих сущностей занимается химия, физика, психология. Только эти дисциплины могут быть общетеоретическими.

4. Развитие науки проходит пять этапов: этап первичного сбора фактов, этап искусственной системы, этап естественной системы, этап эмпирических законов, этап общего рационального закона[8]. В связи с этим возможно описание не внешней истории наук, а истории их внутреннего роста, что имеет решающее значение для синтеза достижений всех естественных наук в цельную картину мироздания.

5. Деятельность человека по изучению внешнего мира получает достоинство науки только с этапа введения её в период искусственной системы.

6. После достижения стадии общего рационального закона перевороты в науке невозможны, развитие может быть только количественное. «Но никакой переворот в науке, достигшей этой степени совершенства, уже не возможен и не нужен.

Единственный шаг вперёд в философском значении, который ещё возможен, состоял бы в таком обобщении общего рационального закона, которое, в свою очередь, связало бы его с общим рациональным законом, господствующим в другой категории явлений, в области другой самостоятельной науки»[9].

7. Естественная система науки есть система взглядов на предмет науки, отражающая истинное существование предмета. В дальнейшем она подтверждается собираемыми фактами и позволяет делать прогнозы.

8. Невозможность для науки найти объяснительную причину мироздания, описательный характер всех законов, открытых наукой, ограниченность познания[10].

9. Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа» делает разбор истории астрономии, физики, химии, ботаники, зоологии, геологии, минералогии, языкознания и убедительно показывает, как рушились искусственные системы наук под напором собираемых фактов и на их место приходила новая естественная системы группировки явлений, которая не только вмещала в себя обнаруженные факты, но и позволяла делать прогнозы. Одним из таких прогнозов стал прогноз Н.Я. Данилевского о будущем науки химии[11].

По всей видимости, возможно совокупность описанных выше положений выделить как основу теории познания и назвать теорией естественной системы наук, авторство которой принадлежит Николаю Яковлевичу Данилевскому. Это удивительно ещё и тем, что формулирование принципов этой теории не является самоцелью для автора, а играет вспомогательную роль в решении главной задачи его историософского исследования. При этом заметим, что Н.Я. Данилевский, ведя своё исследование, сам находится в естественной христианской системе взглядов на мироздание, что мы и подтвердили указанием на соответствующие места книги «Россия и Европа», а также цитатами (см. сноски).

**I.2. В ИСТОРИОСОФИИ**

**I.2.1. Теория культурно-исторических типов**

Открытие теории культурно-исторических типов является следствием применения автором к науке истории сформулированной им теории естественной системы наук. Приведём основные положения теории культурно-исторических типов.

1. Не существует как субъекта мировой истории, «общечеловечества»[12], которое линейно развивается по восходящей линии, преодолевая смену ряда общественно-экономических формаций. Автор высказывает мысль, что такое положение означало бы наступление деградации, конца истории.

2. Существуют «культурно-исторические типы»[13], которые «зарождаются», выходят на историческую арену, достигают периода цивилизации и угасают, подобно процессам, происходящим в природе (весеннее цветение, период роста летом и осеннее плодоношение).

3. Невозможна общая теория общества; общественные науки могут быть только национальными, обслуживающими интересы только своего народа[14].

4. Все виды культурной деятельности носят отпечаток своей национальности, даже естественнонаучная деятельность.

5. Движущей силой развития культурно-исторического типа является «исторический инстинкт»[15] («народное начало», «общественные творческие силы», «народный образовательный принцип»), наличие или отсутствие которого не зависят от народа. Это Божественный дар, в основе его – Промысел. Это душа народа. Этот дар не передаётся от одного типа к другому, как не может передаваться душа одного человека другому[16].

6. Народы составляют культурно-исторический тип при сродстве языков и отстаивании политической независимости[17]; при этом действует закон разнообразия и силы составных частей типа, то есть народностей[18].

7. В своём развитии культурно-исторические типы проходят ряд последовательных фаз: этнографический период (племенной), который может длиться неопределённо долго; государственный период, в котором народы отстаивают свою политическую независимость; период цивилизации, который длится 400–600 лет; период загнивания, который также может длиться неопределённо долго[19].

8. Существует славянский культурно-исторический тип, молодой относительно европейского, который ещё не достиг своей верхней точки развития.

9. Законы геополитики не основаны на нравственных законах. Благо для своего народа, понимаемое адекватно его народному началу, – высший закон.

**I.2.2. Германо-романский культурно-исторический тип.**

Далее приведём краткий обзор состояния германо-романского культурно-исторического типа на момент написания книги в разрезе четырёх видов культурной деятельности человеческого общества, выделенных Н.Я. Данилевским.

Этнокультурные особенности рассмотрим в отдельном пункте, так как эта характеристика не составляет предмета самостоятельной деятельности народов, а является даром, данным Богом. Можно рассматривать только проявление этих начал в истории.

1) Политическая сфера деятельности

– В этой сфере деятельности плоды западной цивилизации огромны. Народы германо-романского типа создали мощные государства, об этом автор подробно говорит в исторических очерках.

– Народы западной цивилизации стремятся к системе политического равновесия между собой и к мировому господству.

2) Религиозная сфера деятельности

– В начале своей истории народы западного типа получили сверхъестественный дар христианства. Но не сберегли его в силу насильственности своего этнокультурного начала и переработали в католицизм, затем протестантизм и материализм, который уже в XIX веке приобретал черты веры.

– В этой сфере деятельности успехов нет.

3) Научно-технико-технологическая сфера деятельности и искусство

– Успехи в этой сфере деятельности так же огромны, как и в политической. В XIX веке, на момент написания книги «Россия и Европа», западный культурный тип был уже явным лидером в этой сфере деятельности.

4) Общественно-экономическая сфера деятельности

– В этой сфере деятельности успехов нет. Более того, автор говорит о «противоречии между все более и более распространяющимся политическим демократизмом и экономическим феодализмом»[20]. Политический демократизм происходит из чрезмерно развитого индивидуализма, который может ограничивать только сам себя и проявляется в политической сфере в виде борьбы за политическую систему, основанную на всеобщей подаче голосов и в появлении социалистических учений. А так как освобождение от крепостных форм зависимости произошло с полной потерей права народа на землю, то строить социализм на практике не из чего, надо разрушить старое здание. Кроме того, власть демократии будет означать власть больших центров рабочего населения – городов, которые потребуют для себя большого содержания. Это противоречие западной цивилизации будет приводить к революционным потрясениям.

5) Этнокультурная характеристика

– «Насильственность» – черта германо-романского культурно-исторического типа, проявляющаяся в его отношении ко всем народам, а в первую очередь к славянам, уничтожение которых является для него главной геополитической задачей. Автор показывает это на анализе исторических событий его времени.

– Несовпадение этнокультурной характеристики германо-романского культурно-исторического типа с основами христианства и привело этот тип к отказу от христианства.

**I.2.3. СЛАВЯНСКИЙ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ТИП.**

1) Политическая сфера деятельности

– Русский народ по состоянию на конец XIX века построил великое государство, отстоял его независимость. Другие славянские народы не обладают политической независимостью, но в результате разрешения Восточного вопроса по славянскому варианту могут его обрести.

– Главной идеей каждого русского человека должна стать идея Славянства (после Бога и Отечества), идея объединения всех славянских народов в Союз государств, Федерацию или политическую систему в зависимости от ситуации, но со столицей не в Москве, а в Константинополе-Царьграде, что завершит процесс объединения земель естественного обитания народов славянского культурно-исторического типа. Для реализации этой идеи необходимо отказаться от «европейничанья» во всех его проявлениях и готовиться к отражению будущей агрессии со стороны Германии, как главной представительницы германо-романского культурно-исторического типа, которая только что завершила своё объединение в единое государство.

– В случае продолжения политики «европейничанья» славянские народы ждёт денационализация, потеря государственности, ассимиляция с победителем или физическое истребление.

– Достижение русского народа можно считать выдающимся в мировой культуре, так как впервые решена задача политического устройства общества на принципах народной монархии и правильно решена проблема «Церковь и Государство».

2) Религиозная сфера деятельности

– Русский народ религиозен, его религиозная деятельность носит охранительно-консервативный характер. Сохранение христианства в его чистой форме православия – выдающаяся заслуга русского народа.

3) Научно-технико-технологическая сфера деятельности и искусство

– В этой сфере заслуги славян более скромны и уступают западному культурному типу, но развитие только началось, и автор даёт убедительный обзор этой сферы деятельности славян.

4) Общественно-экономическая сфера деятельности

– Наличие сельскохозяйственной общины является самобытным творчеством русского народа, это такая же естественная для русского народа форма собственности на землю, как и частная. В освобождении крестьян с землёй и сохранении общины видел Н.Я. Данилевский основу разрешения того противоречия, которое неразрешимо для западной цивилизации.

Анализ всех сфер деятельности у славян позволил автору сделать вывод о том, что это первый четырёхосновный культурно-исторический тип.

5) Этнокультурная характеристика

– Совпадение этнокультурной характеристики с основами христианства полное: «Самый характер русских, и вообще славян, чуждый насильственности, исполненный мягкости, покорности, почтительности, имеет наибольшую соответственность с христианским идеалом»[21].

– Представляется возможным сделать вывод о том, что без принятия Православия русский народ не смог бы реализовать свои самобытные этнокультурные начала, пройти племенную стадию развития, построить государство и отстоять его.

**II. ОБЗОР СБЫВШИХСЯ И НЕСБЫВШИХСЯ В ХХ ВЕКЕ ПРЕДСКАЗАНИЙ НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА ДАНИЛЕВСКОГО**

Прошло 144 года со дня публикации первого издания книги «Россия и Европа». Сегодня можно подводить итог, выдержали ли идеи автора проверку временем. Даже при поверхностном рассмотрении мы можем дать утвердительный ответ на этот вопрос. Иногда возражают, что это не так, раз произошла революция, не создан Всеславянский Союз. В таких случаях забывают, что автор делал и негативные прогнозы о том, что ждет славян в случае, если не будут исполняться те принципы, которые он сформулировал. Но таким прогнозам он уделял значительно меньше места, сосредотачиваясь на задачах реализации оптимистического прогноза.

Все, что будет сказано ниже, необходимо рассматривать как гипотезы для постановки задач на исследование.

**II.1. В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ**

1. Самое главное доказательство верности всех положений теории естественной системы, использованных Н.Я. Данилевским, является переход западных учёных с позиций материализма на позиции творения материального мира. Это направление получило название креационного.

2. Не найдено ни одного факта, подтверждающего верность учения Дарвина.

3. Развитие химии вошло в фазу рационального закона науки открытием периодической системы Менделеева, а развитие квантовой физики окончательно пришло к идее отсутствия объяснительной причины материи в виде первовещества и поставило вопрос о существовании идеального начала мироздания (Бога). Развитие этих двух наук подтвердило выводы Н.Я. Данилевского о том, что в эволюции науки, после достижения ею фазы естественной системы и рационального закона, качественное продвижение её невозможно, а только количественное.

4. Вообще вся панорама современного естествознания свидетельствует об идеальной первопричине бытия[22].

5. А открытые законы действительно носят только описательный характер, знание их даёт толчок развитию технологий для большего потребления материальных благ. Но мы как не знали много лет назад причины сил тяготения, электричества, так не знаем их и сегодня.

**II.2. В ИСТОРИОСОФИИ**

**II.2.1. В теории культурно-исторических типов**

1. Теория культурно-исторических типов победила в науке под названием «цивилизационного метода исследования истории», как это обычно бывает, – прежде на Западе, а потом уже у нас. Но победила после того, как формационный метод, рожденный в недрах западной цивилизации, выполнил свою функцию идеологического оружия. Задача состоит в том, чтобы присмотреться внимательнее, как используется цивилизационный подход западной наукой сегодня.

**II.2.2. Германо-романский культурно-исторический тип**

1) в политической сфере

1. Сбылось предсказание о войнах с западной цивилизацией. Германия стала источником двух грандиозных войн ХХ века.

2. Сбылось предсказание о содержании нового этапа Восточного вопроса: противостояния западной цивилизации (представителем которой вначале выступила Германия, потом США и Европа в холодной войне) и славянской (представителем которой вначале была Российская Империя, потом Советский Союз).

3. Вывод о стремлении западной цивилизации к политическому равновесию внутри своего культурно-исторического типа полностью подтвердился и что такое объединение открывает путь к мировому господству: западная цивилизация объединяется (НАТО, ЕЭС, двусторонние договора с США) и действует соединёнными усилиями, прежде всего против славянства, и претендует на мировое господство.

4. Великобритания, как неотъемлемая часть германо-романской цивилизации (будем далее называть её западной), во всех международных акциях действует совместно с США.

5. США выступают в качестве лидера западной цивилизации, становятся центром однополярного мира и стремятся к мировому господству.

2) в религиозной сфере

6. Предсказания Н.Я. Данилевского о том, что разрешение внутренних противоречий западной цивилизации будет делаться на пути полного отказа от христианства, подтверждается. Выбор сделан в пользу материализма. Сбылись даже предсказания Н.Я. Данилевского о браке, а именно о том, что последовательное проведение в жизнь договорных начал приведёт к возможности однополых браков.

3) в культурной сфере (наука, искусство, техника и технологии)

1. Развитие технологий, прежде всего информационных, позволяет управлять всеми процессами, происходящими на любой территории земного шара, из одного центра. Возможность персонального учёта каждого жителя планеты.

2. Западная цивилизация усиленно развивается по пути безудержного потребления материальных благ, средств роскоши, используя свою «природную» способность к научно-технико-технологическому развитию.

4) в общественно-экономической сфере

1. Ничего нового не произошло, развитие внутри западной цивилизации идёт по пути, заложенному в прежние века.

2. Но упомянутое выше внутреннее противоречие между «политическим демократизмом и экономическим феодализмом» нашло своё разрешение в переходе к фазе мирового преобладания и использования ресурсов других стран и народов. В общем-то, и о такой возможности говорил Н.Я. Данилевский в очерке про преимущества Англии.

5) этнокультурная характеристика

1. Вывод о насильственности и враждебности западной цивилизации славянам полностью подтвердился: стал историческим фактом немецкий национал-социализм. Необходимо помнить, что идеология фашизма реализована в ХХ веке именно немцами как идеология расового превосходства с целью обеспечения своему народу материальных выгод за счёт других (прежде всего славян). В настоящее время, когда Россия не представляет военной опасности для Запада, давление Запада все равно усиливается.

2. Прогноз о том, что в США образуются новые народы, которые, возможно, составят новый культурно-исторический тип, не оправдался. Понятие «американский народ» отражает факт гражданства разных народов, проживающих на территории США, но не имеет под собой этнокультурной основы (так же как «советский народ» ранее). Государствообразующая нация США – англосаксонская. США – это та же западная цивилизация, которая методом колонизации освоила новую территорию. Только первенство перешло от германо-романского начала к англосаксонскому. Поэтому к мировому господству стремится именно вся западная цивилизация.

**II.2.3. Славянский культурно-исторический тип**

1) в политической сфере

1. Предсказания русского учёного сбылись в точности. В ХХ веке Россия вынесла две войны невиданных до этого масштабов именно с Германией. Вторая война вошла в нашу историю под верным названием: «Великая Отечественная», а война 1914 года – под названием «империалистическая». На самом деле в начале войны русский народ назвал её абсолютно точно: «Вторая Отечественная».

2. Сбылись предсказания, что после одряхления Турции Россия впервые встанет лицом к лицу в борьбе с западной цивилизацией и что объединение Европы представляет смертельную опасность для России.

3. Сбылись негативные предсказания для внутреннего устройства России, если она не откажется от «европейничанья». Это революция 1917 года. Не надо путать с утверждением Н.Я. Данилевского, когда он говорит, что революция в России невозможна, так как массы крестьянского населения не затронуты разлагающим влиянием чужой культуры. Он делал этот вывод в результате положительной оценки хода реформ 1861–63 годов, которую пересмотрел уже при жизни, и оговаривался – если она не займётся национальным самоубийством. Именно в результате этих реформ через систему земских школ западная культура вылилась в массы, поэтому революция стала неизбежной.

4. Победа русского народа в Великой Отечественной войне 1941–45 годов – лучшее доказательство верности всех выводов Н.Я. Данилевского о существовании самобытного славянского культурно-исторического типа. Ведь это победа народа, против которого государство осуществляло политику геноцида, но который своим историческим инстинктом определил генетического врага и поднялся против него. Значит, сила исторического инстинкта настолько велика, что даже в этих условиях он понял свою главную задачу и сумел защитить свою жизнь  как самобытный народ.

5. По итогам Второй мировой войны образовался военный и экономический Восточный блок, очень напоминающий по составу входящих в него стран предполагаемый Всеславянский Союз. Этот блок действительно состоял из всех перечисленных стран в «России и Европе»; даже Венгрия и Румыния в него попали. Но и рухнул он так же – строго в соответствии с учением Н.Я. Данилевского, потому что был основан не на идее славянского единства, то есть не на идее своего самобытного развития, а на все том же «европейничаньи» в его крайнем коммунистическом варианте.

6. Н.Я. Данилевский предсказал даже территориальный развал России. Он говорил, что если не перестать «европейничать», то отсюда «порождаются те молодая Армения, молодая Грузия, о которых мы недавно услыхали, а может быть, народятся и молодая Мордва, молодая Чувашия, молодая Якутия, молодая Юкагирия, о которых не отчаиваемся ещё услышать»[23].

2) в религиозной сфере

Русский народ проявил невиданную с первых веков христианства стойкость в вере, в полной мере осуществив ту охранительно-консервативную роль в защите Православия, о которой говорил Н.Я. Данилевский. В 1917 г. падение русской государственности в форме монархии сопровождалось и процессом её возрождения в восстановлении института Патриаршества в 1918 году. Русский народ отстоял Церковь в годы гонений и явил миру подвиг мученичества и исповедничества за Христа. После завершения исторического периода гонений смог подвести итог церковной истории ХХ века и провести канонизацию новомучеников и исповедников Российских ХХ века на Архиерейских Соборах 1997 и 2000 годов.

3) наука, искусство, техника и технологии

Достижения русского народа в науке и технологиях в советские годы признаны во всем мире. Что касается искусства, то необходимо специальное исследование.

4) общественно-экономическая сфера деятельности

Не оправдался оптимистический прогноз Н.Я. Данилевского о том, что России не грозит революция, так как нет того неразрешимого противоречия между «политическим демократизмом и экономическим феодализмом», как в Европе. Но оправдался негативный прогноз в случае продолжения «европейничанья»: политический демократизм высшие сословия сделали фактом всей политической жизни страны, а освобождение крестьян с землёй не дало ожидаемого результата, потому что земли в достаточном количестве у крестьян просто не было (понадобились Столыпинские реформы в целях решения этой проблемы, но и они не были доведены до конца).

Этот список можно продолжить. Но и в этом виде он показывает нам, что мы имеем дело с теорией, которая может быть практическим руководством для политиков и учёных. Именно поэтому творческое наследие Н.Я. Данилевского требует к себе особого отношения: это единственное обществоведческое учение, которое сбывается на практике и будет сбываться независимо от продолжительности исторического периода. Даже марксизм, несмотря на его огромное влияние на историю ХХ века, ушёл в прошлое, выполнив свою роль идеологического оружия против славянского культурно-исторического типа. И сам факт его торжества некоторое время явился следствием того же «европейничанья». Вообще, к наследию Н.Я. Данилевского надо относиться не через призму научного интереса, а через призму гражданского долга, как это делал сам автор.

**III. ПОСТАНОВКА НЕКОТОРЫХ ВАЖНЫХ ИМЕННО СЕГОДНЯ ВОПРОСОВ ИЗ ТЕОРИИ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ**

**III.1. В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ**

1. По всей видимости, имеется возможность решить задачу детального описания истории всех наук с определением периода развития каждой, последовательно применяя теорию естественной системы наук.

2. По всей видимости, дальнейшее развитие естествознания может идти в направлении объединения полученных знаний о материальном мире в одно целое, реализуя предсказания Н.Я. Данилевского о такой возможности. Какая научная дисциплина должна этим заняться? Не философия ли?

3. Не создаются ли таким образом условия для возвращения философии статуса науки, имеющей своим предметом материальный мир в целом без разделения на предметы отдельных наук?

**III.2. В ИСТОРИОСОФИИ**

1. В каком периоде своего развития находится славянский культурно-исторический тип? В фазе цивилизации? Загнивания? Когда начался период цивилизации?

2. Что произошло в результате реформ 1861–63 годов? Каким образом западная культура проникла в народные массы от высших слоёв общества? Не в этом ли причины трагедии 1917 года?

3. Есть ли признаки возвращения сегодня к своему самобытному развитию?

4. Является ли славянский культурно-исторический тип последним в мировой истории? Возможно ли появление новых культурно-исторических типов?

5. Достаточно ли славянских народов и других православных народов России для обеспечения жизни в форме культурно-исторического типа?

6. Могут ли типы вообще самопроизвольно зарождаться или, по аналогии с живой природой, Богом сотворено какое-то конечное число «пратипов», некоторые из которых и развились в исторические типы?

7. В США образовался ли новый тип или это все тот же западный культурно-исторический тип, осуществивший лишь «колонизацию» на другую территорию с переходом лидерства от германо-романского элемента к англосаксонскому?

8. В чем главная геополитическая задача западной цивилизации? Объединение в единое мировое государство? Какая участь ждёт народы, которые не входят этнически в состав этой цивилизации? При этом происходит ли процесс денационализации самого англосаксонского типа?

**IV. ХРИСТИАНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ МИРОЗДАНИЯ**

Напомним, что в предпринятой попытке определить методологическую базу авторского исследования в книге «Россия и Европа», мы начали с общего обзора философской системы Н.Я. Данилевского, выделив две её составные части: естественнонаучную и историософскую. При этом систему взглядов автора, сформулированную им на основе опыта развития естественных наук, мы назвали теорией естественной системы наук и обратили внимание, что именно обладание этим инструментом дало автору возможность открыть теорию культурно-исторических типов. Здесь мы показали ссылками на текст книги, что Н.Я. Данилевский действительно использовал богословский подход в основании своих исследований.

Затем дали обзор сбывшихся и «несбывшихся» прогнозов, опираясь именно на описанные выше положения. Даже такой беглый обзор вызывает ряд вопросов, которые мы сформулировали в предыдущем разделе. Мы увидели, что сбылись фактически все прогнозы Н.Я. Данилевского, и вопросы, которые из этого вытекают, носят судьбоносный характер для всех народов мира, и славян прежде всего. То есть увидели, что действительно имеем дело с теорией, способной прогнозировать будущее, а раз в основе этой теории христианская концепция мироздания, то далее уместно рассмотреть ее основные догматы, которые открыты нам в Священном Писании и Священном Предании, сравнить их с основными положениями философской системы Н.Я. Данилевского и философией материализма и сделать некоторые выводы.

При этом мы исходим из того, что в наших руках находится источник информации – Библия, бесспорность возраста которой не вызывает сомнения у современной науки. Мы не относимся к этому источнику как к «памятнику культуры», а рассматриваем его как естественную систему взглядов на материальный мир (естественно, и на потусторонний мир). Действительно, история философии знает столько изобретенных человеком систем взглядов на основные вопросы мироздания, что никак нельзя Библии отказать в этом праве.

**IV.1. ДЛЯ ЕСТЕСТВОВЕДЕНИЯ**

1. Первое, о чем свидетельствует нам история Ветхого Завета, так это о том, что этот материальный мир существовал не всегда, а был сотворён примерно 7500 лет тому назад и не будет существовать вечно, а его ждёт неминуемый конец.

2. Время – это понятие, связанное с материей, есть только его функция, которая исчезает с прекращением существования материального мира (что на библейском языке называется Концом Света).

3. За рамками времени-материи лежит вечность, наследует которую из этого мира только человек; все остальное перестаёт быть.

4. Первоосновой материи является энергия (свет).

5. Органический мир был сотворён по видам в конечном количестве.

6. Созидательная работа Творца по устроению видимого мира завершилась творением человека.

7. Не существует в Космосе больше никаких живых миров. Все устройство материального мира антропоцентрично, весь мир создан ради человека.

**IV.2. ДЛЯ ИСТОРИОСОФИИ**

1. Человек сотворён (Адам и Ева) 7500 лет тому назад и награждён Творцом непосредственным знанием устроения видимого (и невидимого) миров. (Библейское летоисчисление ведётся по возрасту мужской линии от Адама, каждый может с карандашом в руках высчитать основные события.)

2. В третьем столетии третьего тысячелетия от Сотворения Мира произошёл Всемирный Потоп. В живых от уже размножившегося человечества осталась семья Ноя. Это первое промыслительное вмешательство Творца в историю единого человечества, деградировавшего нравственно.

3. В восьмом столетии третьего тысячелетия от Сотворения Мира люди стали строить Вавилонскую башню, чтобы избежать гибели в случае нового наводнения, стать равными Богу. До этого времени все говорили на одном языке, то есть существовало единое человечество.

Здесь происходит второе вмешательство Творца в историю человечества: происходит разделение единого человечества на конечное число народов (смешение языков). При этом разделение не только языковое, а сущностное (этнокультурное), так что люди вообще перестают понимать друг друга и рассеиваются по всей Земле. С этого момента «начинается двойная история: церковная и внешняя, или гражданская»[24].

4. В четвёртом столетии четвёртого тысячелетия от Сотворения Мира рождается Авраам: «…после потопа он был первым примером веры, усердия и послушания Богу»[25]. С этого момента, можно считать, начинается третье вмешательство Творца в историю человечества, но только касающееся непосредственно не всех людей, а только рода Авраамова. Перед нами разворачивается история Богосоздания еврейского народа с целью приуготовления рождения Божьей Матери и сына Божия Иисуса Христа, имеющего своей целью обращение непосредственно к каждому человеку в целях его личного спасения для Вечности.

5. В пятом столетии шестого тысячелетия от Сотворения Мира рождается на земле Сын Божий Иисус Христос (или 2000 лет тому назад).

6. На протяжении всего текста встречаются пророчества о предстоящем конце видимого мира, который произойдёт как наказание за осуществление богопротивного дела объединения в единое человечество через преодоление национальных различий, установленных Творцом при Вавилонском рассеянии.

7. При этом все пророчества книг Ветхого Завета сбылись в книгах Нового Завета, поэтому и необходимо отнестись к этим книгам, как к данной нам свыше естественной системе мироздания.

Мы отметили основные положения книг Ветхого и Нового Заветов настолько, насколько это необходимо для поставленных выше целей: выявить методологическую основу исследования в книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа».

**V. ХРИСТИАНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ МИРОЗДАНИЯ КАК ЕСТЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО**

Сравнение основных положений христианской концепции мироздания и системы взглядов Н.Я. Данилевского позволяет сделать вывод об их совпадении. Течение мысли автора, построенное, как у настоящего учёного, от анализа явлений материального мира, своевременно останавливается, когда требуемое утверждение доказано прогнозируемой повторяемостью своего осуществления (что и называется законом материального мира), и далее этого автор не идёт, указывая, что объяснительной причиной доказанного утверждения ведает только Бог. Такой подход автора мы наблюдаем на протяжении всего текста, например: начиная своё исследование с доказательства утверждения о враждебности к нам Европы, он находит, что эта враждебность естественно присуща народам Европы, показывая читателю, что она не имеет причины в этом материальном мире, а значит, кроется в каком-то образовательном начале народа, причину которого ведает только Бог. В результате выводится категория исторического инстинкта (народного образовательного начала); в естественнонаучном анализе также всегда просматривается идея разумного устроения материи, чего стоит только одно гениальное указание о непонятности причины силы тяготения в законах Ньютона (в чем не продвинулось и современное естествознание) или утверждение, что объяснительной причиной образовательного принципа (морфологического) любого явления ведает Бог. При внимательном прочтении сносок можно увидеть справедливость данного заключения: автор сознательно использует идею творения как основополагающую в своём исследовании.

Н.Я. Данилевский – выдающийся учёный-естествоиспытатель, с молодости имел дело непосредственно с творением Божьим - живой Природой и, будучи глубоко верующим человеком, не отделял своё знание Откровения (христианской концепции мироздания) от предмета своего научного интереса и использовал его в качестве естественной богословской системы, что давало возможность наиболее эффективным образом планировать научные исследования. Следствием такого подхода и является та лёгкость, с которой он излагает всю систему взглядов на процесс познания человеком окружающего мира, которую мы назвали выше теорией естественной системы науки. Открытие же теории культурно-исторических типов становится следствием применения этой теории к исследованию исторических процессов. Хотя само изложение строится от анализа явлений этого мира: за исходную точку рассуждений автор берёт факт двойного стандарта отношения Европы к России (одобрительное отношение к нападению Австрии и Пруссии в 1864 году на Данию и негодование к России в связи с её отношениями с Турцией в 1854 году) – факт, волнующий в те годы общественность именно своим противоречием с искренним убеждением высших сословий в своей принадлежности к Европе. Если сегодня приступать к повторному анализу темы «Россия и Европа», то за базовую точку отсчёта придётся брать те же проблемы: именно это и делается в многочисленных публикациях. Но, по прошествии более 130 лет со дня написания книги, число сторонников Н.Я. Данилевского в оценке этих отношений, по всей видимости, значительно больше, чем при его жизни, а наступление западной цивилизации продвинулось очень далеко. Поэтому мы хотели обратить внимание на необходимость проведения исследования этой же темы по состоянию на текущую дату. Но для этого необходимо выполнить работу по полной расшифровке его творческого наследия и, прежде всего, выявить методологический фундамент его исследования, которым и является христианская концепция мироздания, уточнить и развить с помощью ее бесспорных догматов теорию культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского и попытаться применить ее к оценке текущего состояния истории: как двух рассматриваемых культурно-исторических типов, так и мировой истории в целом.

Сделаем такую попытку сейчас, имея в виду, что все, что изложено ниже в части утверждений из Священного Писания, является бесспорным, а в части утверждений касательно новейшей истории является гипотезой:

1. Базовым положением является положение о конечности существования всего материального мира.

2. Культурно-исторические типы не могут самопроизвольно зарождаться в прямом значении этого слова, на что есть прямое указание Священного Писания о творении народов при Вавилонском рассеянии; так же, по аналогии с живой природой, как нет возможности перехода одного вида в другой, в силу прямого творения видов с их индивидуальными началами, так же и нет возможности передачи цивилизации, что в свою очередь означает тварность народных образовательных начал. Не в тот ли момент чудесным образом были созданы «зародыши» тех культурно-исторических типов, безусловное открытие которых принадлежит автору книги «Россия и Европа»? И не тогда ли, после стольких лет фактического регресса единого человечества, были заложены новые законы организации человеческих обществ, основной смысл которых – через многообразие культур создать труднопреодолимое препятствие к объединению в единое человечество. Ибо достижение этого объединения в третий раз также будет означать конец жизни цивилизации. Но, если вспомнить Священного Писания – Новый Завет, то единой цивилизации на этот раз будет з не только человечества, но будет всего видимого мира.

3. При этом народы, составляющие культурно-исторические типы, имеют ограниченный срок жизни именно в связи со свойствами внутреннего образовательного начала и проходят период этнографический, период отстаивания своей государственности, период цивилизации, период старения и смерти.

4. Объединённое человечество существовало в истории мира и имело два периода: 1) до катастрофы, вызванной Потопом; 2) до Вавилонского рассеяния. Оба раза вмешательство Творца было вызвано нравственной деградацией людей единого человечества (далее не будем уходить в объяснение, так как здесь начинается чистое богословие, а будем придерживаться фактической стороны дела, способной быть полезной для понимания устроения этого мира).

5. Славянский культурно-исторический тип является последним культурно-историческим типом в мировой истории. Новым появиться больше неоткуда: во-первых, зарождение невозможно в принципе; во-вторых, существующие народы теряют политическую независимость, поэтому новым ни зародиться, ни развиться из «сотворённых» зародышей невозможно.

6. Славянский культурно-исторический тип не прошёл ещё период «плодоношения», так как не реализовал заложенные в нем потенциальные возможности развития в первый «четырёхосновный» культурно-исторический тип. Все остальные типы, существующие в новейшей истории, находятся в стадии старения и существуют в процессе денационализации, развиваясь по пути западной культуры материального потребления.

7. США являются частью западного культурно-исторического типа, лидерство перешло к англосаксонскому началу этого типа. Объединение этого типа происходит в единое государство, которое имеет претензию на создание единого мирового государства. Мир выходит на историческую прямую своего объединения.

8. Классификация периодов мировой истории выглядит следующим образом:

1) начало мировой истории положено творением 7500 лет тому назад; до 28 века от Сотворения Мира - период единого человечества, говорящего на одном языке; это период только церковной истории;

2) с 28 века по настоящее время - период истории человечества, разделённого на культурно-исторические типы и народы; период двойной истории: церковной и гражданской; назовём этот период геополитическим, так как именно к нему применима теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского;

3) третий период – будущий период объединения человечества в единое государство во главе с мировым диктатором, но при существовании «удерживающего», роль которого будет выполнять, возможно, какое-то противостоящее государство, которое на некоторое время выполнит свою задачу; закончится этот период всемирной катастрофой (Концом Света).

9. Налицо признаки приближения геополитического периода истории к завершающей фазе; процесс этот уже вовсю называется «глобализацией»; растянуть этот процесс может только славянский культурно-исторический тип в силу незавершённости внутренних задач своего развития. Необходим возврат к развитию на своей самобытной основе, отказ от «европейничанья» во всех формах. Судя по аналогии с историей других цивилизаций и историей XX века, Промысел Божий такой шанс предусматривает.

Касательно положений христианской концепции мироздания относительно сегодняшнего состояния естествознания заметим одно: если возможно объединить добытые знания естественных наук о материальном мире в одно целое с помощью теории естественной системы науки Н.Я. Данилевского и вернуть философии достоинство науки о наиболее общих законах материи, науки, синтезирующей знание общих рациональных законов естественных наук, то и эта возможность, согласно закону синхронизмов событий, указывающих действие Промысла в мировой истории, также укажет нам на справедливость гипотезы о близком завершении геополитического периода истории. И в совокупности с теорией культурно-исторических типов может состояться та новая философия, о необходимости которой говорил Иван Васильевич Киреевский (1806-1856). Своей статьёй «О необходимости и возможности новых начал для философии»26 он положил начало независимой одухотворённой мысли в русской философии, философии «цельности духа», философии, основанной, по его словам, на живой вере «как высшей разумности и существенной стихии познавания». Однако он не завершил свой труд.

Через несколько месяцев после выхода в свет этой статьи последовала его неожиданная для всех кончина. Не удалось создать труд «Русская философия» и другим близким И.В. Киреевскому мыслителям, оставившим свои глубокие исследования отдельных сторон русской общественной мысли.

Николай Яковлевич Данилевский явился первым и, собственно, единственным до сего времени представителем мировой научной мысли, осуществившим уникальное исследование человеческого бытия в контексте основных положений Откровения.

**VI. ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА – ИЗБАВЛЕНИЕ ОТ «ЕВРОПЕЙНИЧАНЬЯ». ДУХОВНАЯ ЭЛИТА НАРОДА**

Подобно тому, как отдельному человеку, попавшему в беду из-за своих пристрастий, чтобы выбраться из неё, необходимо навести порядок в своей душе, очиститься, так и русскому народу, прежде всего в лице своей национальной элиты, надо понять, как избавиться от этого «европейничанья». А для этого надо понять, какая из его сторон наиболее вредна на сегодняшнем этапе?

**НА НАШ ВЗГЛЯД, ЭТО ФИЛОСОФИЯ ВОИНСТВУЮЩЕГО МАТЕРИАЛИЗМА.**

**VI.1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФИЛОСОФИИ МАТЕРИАЛИЗМА**

Здесь мы говорим не о научных школах, а о практической философии, которой живут западные народы и, в значительной степени, славянские в результате прививки чуждой им культуры.

По сути, на протяжении всей книга НЛ. Данилевский полемизирует именно с этой философией. Само деление истории на древнюю, среднюю и новую при понимании исторического прогресса, как восходящей линии, совершенно естественно для западной цивилизации. Вся философия общественного сознания этой цивилизации исходит из совершенно обратных принципов, чем христианская концепция мироздания:

1. Материальный мир вечен, и человечество в нем вечно.

2. Человек смертен и физически и духовно, не существует потустороннего мира.

3. Поэтому возможно и необходимо построение земного рая для создания комфортных условий жизни человеку в этом вечном мире.

4. Вечность в этом вечном материальном мире наследует не человек, а народ (цивилизация, недавно считалось, что человечество).

5. Западная цивилизация - самая прогрессивная, культуры других народов должны раствориться в ней или исчезнуть.

6. Человек – инструмент поглощения материальных благ с целью получения удовольствия в кратковременный период своей жизни (другой ведь нет). Нетрудно догадаться, какие практические выводы от жизни с такой философией. Это и торговля неграми раньше, и бомбардировки Сербии и Ирака сегодня и т.д.

Вот в такой искусственной философской системе живёт западная цивилизация. Но так было не всегда. Очень важно посмотреть генезис этой философии, чтобы выкарабкаться из её тисков.

**VI.2. ХРИСТИАНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ МИРОЗДАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ МАТЕРИАЛИЗМА В ИСТОРИИ ДВУХ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ: РОМАНО-ГЕРМАНСКОГО И СЛАВЯНСКОГО.**

По сути, на протяжении всей книги Н.Я. Данилевский полемизирует с философией материализма, носителем которой в России стали высшие сословия.

Всегда ли эта философия владела умами образованной части общества обоих культурных типов? Не всегда. Автор показал нам в исторических очерках, что сверхъестественный дар христианства получили и народы романо-германского, и народы славянского типов. Только в период принятия христианства в России народы романо-германского типа уже начали свой путь отхода от христианства в католицизм. Этот отход происходил под воздействием внутреннего образовательного принципа устроения этих народов (об этом говорилось выше); завершался период использования святоотеческой литературы (Василий Великий, Иоанн Дамаскин, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст...) и самого Священного Писания в качестве естественной системы взглядов на мироздание. Со временем эта литература была совсем забыта, а на смену ей, в конечном итоге, пришла философия материализма, при этом «естественнонаучную» поддержку она получила в теории Дарвина.

Русский же народ до петровских реформ жил в естественной системе взглядов на проблемы мироздания, черпаемых из Священного Писания и Священного Предания. После же петровской культурной революции в головы образованных сословий проникла западная философия материализма, в результате был искусственно прерван процесс формирования национальной элиты как образованной части народа, которая чувствует и осознанно выражает этнокультурные начала своего народа. В монастырях же разрешалось держать только богослужебные книги, а остальные запрещались. Эти последствия ярко описаны старцем Паисием в письме к старцу Феодосию. Предприняв розыск отеческих книг во многих монастырях, лаврах, скитах и «всюду вопрошая учительных лиц и преискусных и престарелых духовных и честных иноков», он везде слышал одно: «яко мы даже и доселе не точию таковых книг не вемы, но ин имен святых сих не слышахом». «Таковой ответ аз получив, - пишет старец Паисий, - Бог весть в каково недоумение впадох... Идеже мнози велицыи и совершеннии святые пожиши, не сподобихся не точию обрести многожелаемых мне святые оныя книги, но ни имен святых онех от кого услышати и сего ради впадох в немалую о сем печаль, обаче всю мою надежду об обретении таковых книг возложих на Бога, и молях его неизреченное милосердие». И Бог «сподобил мя есть своим неизреченным Промыслом таковые книги обрести».

Но, обретя книги на славянском языке и проведя титаническую работу по сличению их текстов для уяснения мест темных и неясных, старец Паисий приходит к неутешительному выводу о том, что все славянские переводы несовершенны, непригодны для сравнительных работ и исправлений. Нужны первоисточники, книги на эллиногреческом языке. И таковые книги сложным и неисповедимым путём приходят к Паисию. Сделанные им переводы из 24 творений Отцов, в том числе Антония Великого, Григория Синаита, Петра Дамаскина, Симеона Нового Богослова и других, составили труд «Добротолюбие», издание которого вышло только в 1793 году по указанию митрополита Санкт-Петербургского Гавриила. Этому изданию выпала роль быть единственной славянской энциклопедией для целого поколения русских людей. Следующее его переиздание появилось лишь через 30 лет[26].

В России национальная элита так и не сложилась в количестве, достаточном для перемены общественного сознания. Но зато образовался широкий социальный слой «русской интеллигенции» как носительницы западных культурных ценностей и противостоящей всему народу. Славянофилы, сами воспитанные с детства в западной традиции, сделали гигантский рывок из этих тисков, осознав, что они русские, а не «европейцы».

Н.Я. Данилевский эту самоидентификацию довёл до стройной научной системы, вернувшись к христианской концепции мироздания, используя её как естественную систему. На это богословское основание исследования автора в книге «Россия и Европа» мы хотели обратить внимание в настоящем докладе, потому что именно оно позволяет целостно осваивать его творческое наследие и отвечать на вопросы новейшей истории.

При таком подходе «Россия и Европа» содержит в себе новую философскую систему взглядов и на общество, и на природу, основанную на догматах Откровения, и ставит перед нами задачу возвращения в научный оборот святоотеческой литературы, предупреждая при этом о возможности изучения авторов других культурно-исторических типов только для сравнительного анализа, помня, что невозможна общая теория общества.

Научно-практическая конференция «Н.Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения) 28 ноября 2002 года, Москва, союз писателей России.

[1] «Европейничание» – этим термином автор называет результаты петровской культурной революции, совершённой в России в начале XVIII века Петром I.

[2] «Четырёхосновный культурно-исторический тип» – это понятие автор вводит в качестве характеристики будущей деятельности славянского культурно-исторического типа, который разовьёт в себе четыре стороны культурной деятельности в широком смысле: политическую, религиозную, научно-технико-технологическую и искусства, общественно-экономическую.

[3] Бестужев-Рюмин К.Н. «Теория культурно-исторических типов», статья в книге: Данилевский Н.Я. «Россия и Европа». СПб., 1995. С. 461.

[4] Там же. С. 435.

[5] Утверждения автора о том, что мироздание в своей основе имеет идеальное начало, встречаются по всему тексту книги, и эти утверждения используются всегда к месту. Приведём пример о характеристике морфологического принципа: «…Затем все остальные науки имеют своим предметом лишь видоизменения материальных и духовных сил и законов – под влиянием морфологического принципа, о котором мы заметим только, что он так же точно не проистекает из свойств материи и её движения, как паровая машина не проистекает из расширительной силы пара».

«Морфологический принцип есть идеальное в природе. Развивать мысль эту здесь не у места. Для нас важно то различие, которое проистекает для характера наук, имеющих своим предметом общие мировые сущности: материю, движение и дух, от тех, которые рассматривают лишь их разнообразные осуществления под влиянием морфологического принципа» (стр. 133)

«Морфологические законы строения животных и растительных организмов нам совершенно не известны» (стр. 133).

[6] «…Истина есть знание существующего именно таким, каким оно существует В этом понятии заключаются, следовательно, два элемента: элемент внешний – не истина. А действительность, которая, конечно, независима не только от национального, но и вообще от человеческого; и элемент внутренний – отражение этой действительности в нашем сознании» (стр. 110).

[7] Естественная система науки есть система взглядов на предмет науки, отражающая истинное существование предмета. В дальнейшем она подтверждается собираемыми фактами и позволяет делать прогнозы.

[8] Невозможность для науки найти объяснительную причину мироздания, описательный характер всех законов, открытых наукой, ограниченность познания.

[9] Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. 120-121.

[10] «Таким образом, усложнение, нераздельное с совершенствованием кладёт необходимый предел существенному прогрессу в той отрасли человеческого ведения (или вообще человеческой деятельности), на которую в течение долгого времени было обращено внимание, – в том направлении, на которое преимущественно употреблялись усилия» (стр. 92).

[11] «Химия не вышла ещё из кеплеровского периода развития – периода частных эмпирических законов» (с. 123).

[12] «Человечество не представляет собою чего-либо действительно конструированного, сознательно идущего к какой-либо определённой цели, а есть только отвлечение от понятия о правах отдельного человека, распространённое на всех ему подобных. Поэтому всё, что говорится об обязанностях в отношении к человечеству, приводится, собственно, к обязанностям в отношении к отдельным людям, к какому бы роду или племени они не принадлежали; между тем как независимо от этих обязанностей существуют особые обязанности не только к государству, но и к той высшей единице, которую мы называем культурно-историческим типом» (стр. 87). «…Человечество и народ (нация, племя) относятся друг к другу, как родовое понятие к видовому; следовательно, отношения между ними должны быть вообще те же, какие вообще бывают между родом и видом» (стр.101).

[13] «Формы исторической жизни человечества, как формы растительного и животного мира, как формы человеческого искусства (стили архитектуры, школы живописи), как формы языков (односложные, приставочные, сгибающиеся), как проявление самого духа, стремящегося осуществить типы добра. Истины и красоты (которые вполне самостоятельны и не могут не почитаться один развитием другого), не только изменяются и совершенствуются повозрастно, но ещё и разнообразятся по культурно-историческим типам. Поэтому, собственно говоря, только внутри одного и того же типа, или, как говориться, цивилизации, и можно отличать те формы исторического движения, которые обозначаются словами: древняя, средняя и новая история» (стр.71).

[14] «общественные явления не подлежат никаким особого рода силам, следовательно, и не управляются никакими особыми законами, кроме общих духовных законов. Эти законы действуют особым образом, под влиянием морфологического начала образования обществ; но так как эти начала для разных обществ различны, то и возможно только не теоретическое, а лишь сравнительное обществословие и части его: политика, политическая экономия и т.д.» (стр.134).

[15] Автор вводит категорию «исторический инстинкт», доказывая факт прирождённой враждебности Европы к России: «…Это-то бессознательное чувство, этот-то исторический инстинкт и заставляет Европу не любить Россию» (стр.42).

«Явление, касающееся всех сфер жизни, от политических до обыкновенных житейских отношений, распространённое во всех слоях общества, притом не имеющее никакого фактического основания, может недриться только в общем инстинктивном сознании той коренной розни, которая лежит в исторических началах и в исторических задачах племён. Одним словом. Удовлетворительное объяснение как этой политической несправедливости, так и этой общественной неприязненности можно найти только в том, что Европа признаёт Россию и славянство чем-то для себя чуждым, и не только чуждым, но и враждебным. Для беспристрастного наблюдателя это неотвержимый факт» (стр. 43).

[16] «Закон непередаваемости цивилизации: 1) Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. 2) Каждый тип вырабатывает её для себя при большем или меньшем влиянии чуждых ему предшествовавших или современных цивилизаций» (стр. 77).

[17] «Закон сродства языков и политической независимости: Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, – для того чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, – составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества. Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью» (стр. 77).

[18] «Закон разнообразия и силы. Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, её составляющие, – когда они, не будучи поглощены одним политическим целям, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств (стр. 77-78).

[19] Этапы развития культурно-исторического типа: «Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределённо продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз навсегда их жизненную силу» (стр. 78).

[20] Там же. С. 406.

[21] Там же. С. 408-409.

[22] Лука (Войно-Ясенецкий). Наука и религия. 2001. Изд. «Троицкое слово».

[23] Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПБ., 1995. С. 234-235.

[24] Свт. Димитрий (Ростовский). Летопись. М., 1998. С. 174-181.

[25] Там же. С. 199.

[26] Житие и писания молдавского старца Паисия Величковского. Изд. Козельской Введенской Оптиной Пустыни. М., 1844; Житие молдавского старца Паисия Величковского. Год издания не указан, но не ранее 1987; Старец Макарий - продолжатель литературных трудов молдавского старца Паисия Величковского по изданию святоотеческих писаний // В кн.: Жизнеописание оптинского старца иеросхимонаха Макария. М., 1997. С. 115-127.
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