**«ХОЛОДНАЯ ГОЛОВА» НИКОЛАЯ СТАРИКОВА**

**ПУГАЕТ РУССКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ НОВОРОССИИ И РОССИИ ЖУПЕЛОМ ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Речь пойдёт о недавней статье Николая Старикова «Холодная голова», главной целью которой является оправдание военного невмешательства России в происходящие на Украине события. Казалось бы, точка зрения не новая, но, тем не менее, по причинам, изложенным ниже, мы сочли необходимым дать этой статье развёрнутый критический ответ.

**Во-первых:** заведомо пораженческую точку зрения высказывает известный писатель, основатель партии «Великое Отечество» (ПВО), ярый антизападник (что стоит только название одной из его многочисленных книг «Главный враг России. Всё зло приходит с Запада»!), поклонник Сталина (книги «Так говорил Сталин», «Сталин. Вспоминаем вместе»). Нет нужды доказывать, что читатель вправе ожидать от автора подобных монографий совершенно другой позиции.

**Во-вторых:** аргументация, к которой автор прибегает для обоснования своей позиции, отводит России только служебную роль по отношению к США и всему Западу.

**В-третьих:** используемая Н. Стариковым аргументация на самом деле порочит Президента России в глазах её граждан, хотя автор статьи ставит перед собой обратную задачу.

**В-четвертых:** в тексте статьи содержится совершенно неверная трактовка видеообращений Стрелкова Игоря Ивановича, командующего силами самообороны города Славянска.

Посмотрим, какие аргументы приводит Николай Стариков, полемизируя с одной из точек зрения Интернета, утверждающей что *«Россия должна ввести войска на Украину, а раз не вводит, то Путин «сдал» Юго-Восток»*.

Автор убеждён, что Россия не должна вводить войска на Украину ни при каких обстоятельствах. Попробуем расшифровать аргументацию автора, переведя его фразы на практический язык. Вот что у нас получится:

1) Чтобы Россия ввела войска на Украину, Украина, как совершенно «другое государство», должно об этом нас попросить. А раз она не просит, то мы этого делать не можем. Цитата: ***«Вы хотите, чтобы Россия ввела свою армию на территорию другого государства, правительство которого об этом вовсе не просит,…»***.

2) Правда, ДНР и ЛНР просят Россию о такой военной помощи, но ведь они никем не признаны, вот если бы их признали США, то уж тогда бы мы это сделали обязательно. Цитата: ***«…а то правительство, которое просит, пока никем не признано…»***.

3) Или, в крайнем случае, мы ввели бы войска, если ДНР и ЛНР контролировали бы всю свою территорию, а так как на этой территории находятся войска хунты, то мы не можем этого сделать. Цитата: ***«…правительство, которое просит, … не контролирует даже город, в котором находится (аэропорты Донецка и Луганска под контролем хунты)»***.

Получается, что Россия ввела бы войска в том случае, когда ДНР и ЛНР сами бы справились и не нуждались бы больше в помощи России.

4) Бесполётную зону над Новороссией Россия тоже ввести не может, так как это можно делать только по решению Совбеза ООН, которое, конечно, будет заблокировано США и Великобританией.

5) Ссылка на то, что США ввели бесполётную зону над Ливией по решению Совбеза, должна убедить читателя, что США строго выполнили резолюцию Совбеза и не вышли за её рамки. На самом деле это не так.

6) Если Россия введёт войска на Украину без резолюции ООН, то она будет агрессором. Но Запад может так поступать по всему миру по праву сильного; а Россия – не может даже на территории проживания многомиллионной части разделённого русского народа – на Украине, которую автор, получается, считает «другим государством», населённым совершенно другим самобытным государствообразующим народом, не имеющим к нам никакого родственного отношения, точно так, как, например, немцы и другие.

7) Да и вообще мы перевооружение армии не закончили. Цитата: *«А если американцы и НАТО введут бесполётную зону для наших ракет и самолётов, которые будут осуществлять режим нашей бесполётной зоны над Украиной? Возьмут и собьют наш самолёт или ракету, как будем реагировать? Бросим танковые колонны в прорыв к Ла-Маншу? Начнём войну со всей Европой и Штатами, плюс Канада и Австралия?* ***Так ведь это США только и нужно. Они ждут таких действий. Им конфликт, им война нужна, и вы хотите им своими руками такой подарок сделать.*** *Потому что эмоциями думаете, а не холодной головой».* Здесь автор хоть прямо этого и не говорит, но подводит читателя к мысли, что будет не иначе, как Третья Мировая война, при этом впервые в истории по вине России.

8) И еды России не хватит, так как поставки из-за рубежа прекратятся.

9) И союзники наши – Белоруссия, Казахстан и другие – не будут нам помогать только потому, что мы будем агрессорами, так как не будем иметь санкции ООН: *«Да они ещё и откажутся помогать. Почему?* ***Потому, что по всем канонам мы будем не жертвой агрессии, когда нам надо помогать, а самим агрессором.*** *Не случайно все, кто начинают войну, всегда готовят для неё повод…»*.

10) И вообще, оказывается, у России нет «конечной цели» в случае вмешательства в Украинские события, поэтому и вмешиваться не надо.

11) «*И самое главное – если вы думаете, что и эту войну вы будете смотреть по телевизору, то глубоко ошибаетесь. В лучшем случае вы её будете слушать по радио, сажая картошку на полях, в худшем – увидите своими глазами, сидя в окопе».* Переведём на практический язык: если бы можно было в случае военного вмешательства России смотреть эту войну по телевизору лёжа на диване, то тогда ещё можно было бы вмешаться. Но на этот раз придётся действительно воевать, в окопах сидеть, а те, кто будет в тылу, вынуждены будут картошку сажать для собственного пропитания. А всего этого мы не хотим и хотеть вообще не можем.

Читаешь это, и в памяти всплывает иронический боевик 90-х годов «Хэллоу Америка», один из героев которого в страхе от приезда суперагента твердит: «Кац говорит, сдаваться надо» и далее: «Кац всегда говорил, что сдаваться надо».

Можно как-то «войти в положение», когда такие рассуждения слышишь от простых обывателей, особенно от женщин. Можно понять даже образованных людей, но не публичных, когда слышишь от них такую бытовую аргументацию: их эти события застали врасплох. Начинаешь смиряться, когда слышишь такую аргументацию даже от патриотов-либералов: им действительно не хочется слезать с дивана, но у них все-таки есть время на переосмысление. **Но слышать этот паникёрский плач от писателя-сталиниста, который своими книгами, казалось бы, готовил общество к бескомпромиссной борьбе против Запада, нет никаких сил.**

Наша газета во всех статьях с начала марта 2014 года обосновывала необходимость ввода войск на Украину. Эти статьи можно прочитать на нашем сайте [www.gr-sozidatel.ru](http://www.gr-sozidatel.ru/) в разделе [«Колонка редактора»](http://www.grso.ru/author/aleksandr-burenkov.html). Все статьи основаны на применении историософии великого русского учёного Н.Я. Данилевского к переживаемому нами историческому моменту.

Наряду с этим следует отметить, что мы постоянно обращали внимание на неразвитость общественного мнения российского гражданского общества, вскрывали причины и историческую обусловленность этой неразвитости. На наш взгляд, общественное мнение тогда представляет из себя полезную для отечества животворную силу, когда исходит не из поверхностных, сиюминутных предпочтений тех или иных слоёв населения, а из чаяний народа, являющихся проявлением его глубинных народных начал и из стремления обеспечить существование народа в его долгосрочной перспективе, и когда оно в своих оценках превосходит ту грань возможного, которую не могут перейти государственные деятели, обременённые грузом ответственности и знания действительной внутри- и внешнеполитической обстановки. В конечном итоге общественное мнение, в формировании которого видную роль играют как раз писатели, должно давать Верховной власти только один сигнал: **мы, народ, готовы на определённые жертвы, готовы к самым радикальным вариантам ради нашего благоденствия и безопасности в долгосрочной перспективе как народа, а Ты, Власть, решай сама, как это обеспечить, исходя из конкретной обстановки.**

Как, в связи произошедшими на Украине событиями, должно звучать общественное мнение русского мира, которое, казалось бы, должны формировать прежде всего писатели?

1. Русский народ должен быть признан народом искусственно разделённым.

2. Разделённый народ должен воссоединиться в одно политическое целое. Это закон исторического движения любого народа.

3. Украина - государство, искусственно созданное врагами русско-славянской цивилизации с целью ослабления и последующего уничтожения России.

4. Украинцы и белорусы – это такие же русские, как и мы сами. Вместе мы являемся единым русским народом, нас отличают друг от друга лишь диалекты (наречия) русского языка, на которых мы разговариваем – украинско-галицийский, украинско-малороссийский, белорусский, вологодский, поморский, и т.д. и собственно русский. В книге Хью Тревора-Рупера «Застольные разговоры Гитлера 1941-1944 гг.» приводится высказывание Гитлера: **«Мы тогда победим Россию, когда украинцы и белорусы поверят, что они не русские».** Враг наш знает нас лучше, чем мы сами. За границей иностранцы считают нас русскими. Другим неопровержимым доказательством, что мы все – русские, является сам неонацистский лозунг, появившийся на Майдане: *«Украинец – убей в себе русского!»*. Зачем убивать в себе русского, если ты являешься потомком самобытных Великих Укров!? А раз надо убивать в себе русские народные начала, то, значит, ты – не украинец, а русский, которому кто-то морочит голову. И этот кто-то – наш общий враг – Запад во главе с США.

5. Всем нам сегодня грозит завоевание со стороны народов Западной цивилизации во главе с США с последующим уничтожением, что прописано в различных «планах Даллеса», которые, к сожалению, осуществляются.

6. В феврале 2014 года США, совершив украино-американскую революцию, напали с целью нашего уничтожения именно на нас, русский народ и все народы русского мира. Методы, которые сегодня использует Киевская хунта, не оставляют никаких сомнений: американцы, сами являясь фашистами, прибегли к помощи неонацистов из числа предателей нашей русско-славянской цивилизации.

7. Часть нашего народа начала вооружённую национально-освободительную войну против американских захватчиков, создав Народные республики в Луганской и Донецкой областях и решив объединиться в новое государственное образование Новороссия.

8. Против Новороссии американцы развернули полномасштабную войну с применением тяжёлого вооружения, вертолётов, самолётов, фосфорных бомб.

9. Число погибших наших соотечественников в Новороссии идёт уже на тысячи, а скоро будет идти на десятки и сотни тысяч человек. Число беженцев уже более 400 тысяч человек.

10. В случае победы американцы разместят на территории Украины свои базы, и Натовские войска будут стоять в 400 км от Москвы, что создаст угрозу прямого нападения на Россию уже самими США. Граждане Украины будут все насильственно украинизированы, все жители в скором времени перестанут знать русский язык вообще, что создаст возможности для окончательного закабаления народа, который потеряет всякую перспективу воссоединения с Россией. Олигархи же будут учить своих детей языкам народов Западной цивилизации и держать в повиновении простой народ, который, не зная русского языка, довершит деиндустриализацию промышленности и окончательно сойдёт на уровень этнографического состояния.

11. Полномасштабная война с Россией в этом случае неизбежна, жертвы в ней будут исчисляться миллионами.

12. Чтобы не допустить этого, мы, русский народ и все граждане русского мира, готовы сидеть в окопах, сажать картошку, сидеть на хлебе и воде, потому что мы понимаем, что **на территории Украины нас атаковали американцы; мы понимаем, что на Украине Запад развернул против нас настоящую войну, которую мы осознаем как Вторую Великую Отечественную войну; мы понимаем, что эта война против нас является первой в нашей истории, когда нам противостоит вся объединённая Западная цивилизация**, а не её какая-то часть, как в предыдущих двух войнах (о такой опасности Россию предупреждал ещё Н.Я. Данилевский в конце XIX века), - поэтому мы готовы воевать, мы поняли, что мирная жизнь закончилась, точней иллюзия мирной жизни, так как Запад вёл против нас войну с 1945 года!

13. А Ты, Президент, решай каким конкретным путём будешь обеспечивать наше дальнейшее историческое движение в форме независимого государства, которое обязано в целях своего же выживания объединить разделённый русский народ.

Можно сравнить, какое общественное мнение формирует писатель Николай Стариков и какое должно быть. Это сравнение совершенно не в пользу Старикова. И сразу видна методологическая причина ошибочной позиции автора статьи [«Холодная голова»](http://www.grso.ru/articles/holodnaya-golova.html). Она заключается в том, что автор, строя свою систему доказательств, сошёл со своего места (или роли; или, используя современные «неологизмы» - «со своей поляны») общественного деятеля русского мира.

Основная часть аргументов, обосновывающих, «почему не надо вводить войска на Украину», строится на положениях так называемого «международного права», чем заведомо признаётся не только его приоритет перед правом национальным и правом историческим, но и его обязательность для всех стран, основанная, надо полагать, на каком-то нравственном законе. На самом деле такого закона нет, и само это международное право, основанное на послевоенных реалиях, служит одной цели: обслуживать интересы Западной цивилизации, прежде всего США.

Настоящим основанием международного права является «право сильного», которое, если не уравновешивается таким же «правом сильного» с другой стороны, начинает творить беззаконие, если более сильным оказываются США. Именно так США поступали в Югославии и Ираке, наплевав на отсутствие санкции ООН.

Вся эта аргументация, связанная с необходимостью одобрения ООН и т.п., непозволительна для русского писателя, так как эти аргументы достаются из геббельсовского пропагандистского сундука, специально созданного для обмана других народов и в целях прикрытия своих действий, когда удаётся протащить нужную резолюцию. Кроме того, эти аргументы совершенно ничтожны, когда речь идёт о нашем выживании.

Другая часть аргументов состоит в раскрытии «военной тайны» (мы не перевооружились, Беларусь и Казахстан не поддержат). Даже, если это и так, и откуда-то Н. Стариков знает это совершенно достоверно, то из его уст эти заявления не могут озвучиваться в качестве аргументов, так как информацией этого рода обладают уже не общественные деятели, а государственные. Это и есть политиканство в чистом виде, так как эта информация не публичная, а автор не госчиновник. Общественный деятель должен оставаться в рамках своего общественного положения и пользоваться источниками публичными, прежде всего из истории и историософии, которые на самом деле дают более точный прогноз развития событий и формулируют соответствующий план действий, если вдруг мирная жизнь общества оказывается захваченной историческими событиями масштаба равновеликого тем, которые народ уже пережил в прошлом. Сегодня же мы переживаем именно такие исторические события: **на территории Украины началась горячая фаза Холодной войны, которую Запад ведёт против нас с 1945 года, и эти события должны быть нами осознанны как Вторая Великая Отечественная война.** Именно эту задачу должна решать та часть русского мира, которая называется элитой, частью которой являются писатели!

Последняя группа аргументов, подтекстом которых является допущение, что русским людям диван с телевизором дороже таких понятий, как национальная честь, свобода и достоинство, вообще наносит оскорбление русскому народу. Автор статьи «Холодная голова» совершенно не видит противоречия этого утверждения с уже состоявшимися событиями: русский народ Новороссии, начав освободительную войну против американских захватчиков и их неонацистских сподручных, уже показал, что ему эти понятия очень даже знакомы (между прочим, тем самым, заслужив уважение воинственных чеченцев, которые предложили героическому Славянску стать городом побратимом с Грозным!). Или русский народ России хуже русского народа Новороссии? Что это один народ доказывают наши российские добровольцы.

Автор в целом правильно утверждает: *«Границы Русского мира шире границ Российской Федерации. Украина точно такая же его часть.* ***И сегодня она подверглась агрессии. Сегодня США и НАТО атаковали Русский мир на Украине.*** *И теперь мы должны правильно отреагировать на эту агрессию»*. Но выводы делает совершенно неверные.

Войска на Украину надо было ввести уже давно, ещё в марте, в период присоединения Крыма и Севастополя, в соответствии с хорошо проверенным русским принципом: «Семь бед – один ответ». Это можно и нужно было делать именно потому, что ***«США и НАТО атаковали Русский мир на Украине»***, показав нам воочию то, как они собираются с нами воевать в XXI веке до тех пор, пока наши ядерные силы смогут выполнять роль сдерживания. А воевать они собираются не сами, а через использование современных неонацистов, воспитанных в недрах нашего же русского мира заблаговременно: Запад в течение многих столетий без перерыва и в «поте лица» трудится над дерусификацией нашего некогда единого народа. Одни становятся «Великими Украми», мы – якобы являемся их деукраинизированными производными, другие – белорусами, поморами, сибиряками, казаками, кем угодно, только не русскими; а оставшиеся должны стать «европейцами» по культуре и образу мыслей, являясь на практике банальными «пятой» и «шестой колоннами» в русско-славянской цивилизации.

На самом деле США и НАТО демонстрируют нам свою слабость, напав на нас с помощью возрождённой ими «Власовской армии», составленной из предателей русского мира. **Своевременный и мощный ответ на этот вызов со стороны России путём ввода войск в целях защиты от западного агрессора всех жителей Украины, всех национальностей позволил бы обеспечить нам мир лет на 20-30 вперёд и дать возможность лучше подготовиться к будущим испытаниям.** Этот вывод является результатом применения историософии Н.Я. Данилевского к анализу тех исторических событий, которые мы переживаем сегодня, что прежде всего даёт нам возможность видеть эти события равновеликими событиям, уже пережитым нами в прошлом - таким, как Великая Отечественная война 1941-1945 годов.

Мнение Николая Старикова совершенно обратное: не надо поддаваться на провокацию. США хотят войны с Россией, но им просто не хватает повода, поэтому они затеяли вооружённый захват власти в Киеве, поставив туда коллаборационистское правительство и только и ждут, когда Россия вмешается вооружённым путём, чтобы войти с нами в прямой военное противостояние. Примерно так в переводе на язык практики звучит логика автора «Холодной головы».

По всей видимости, недаром некоторые критики книг Н. Старикова упрекают его в примитивизации общественно-политических процессов. Описанные выше доводы вряд ли могут подействовать даже на домохозяек, на глазах которых произошли Одесские события и идут бомбардировки городов Новороссии. Если бы американцы хотели и могли бы воевать с Россией сегодня, то могли бы обойтись совершенно без повода, как обошёлся Гитлер, совершив внезапное нападение на СССР 22 июня 1941 года; что американцы и сделают обязательно, когда их компьютеры покажут их победу в случае первого удара, но это возможно только после захвата территории Украины. Сегодня между двумя ядерными державами не может быть войны с применением обычного вооружения. Любой военный конфликт между США и РФ неминуемо перерастёт в ядерный. Именно поэтому США действуют через «прокладку», в роли которой выступает киевская хунта. Именно поэтому Россия не только должна, но и может ответить, показывая всему миру, что делает это во имя защиты русских от геноцида со стороны неонацистов, во имя неотвратимости возмездия за преступления против человечности, для проведения «денацификации» (дефашизации) части населения, в конце концов - ради «обеспечения энергетической безопасности наших европейских партнёров» (охрана газовой трубы).

Совершенно очевидно, что американцы реализуют стратегию приближения к нашим границам всей военной машины НАТО. Для этого Украина должна стать членом альянса, тогда на её территории появятся очередные военные базы с ракетами средней дальности. И именно тогда появится возможность того уничтожения русского мира, с целью недопущения которого Стариков предлагает России не поддаваться на провокации и не вмешиваться напрямую в украинские события. Вот тогда погибнут даже не миллионы, а десятки миллионов человек и ***«с матерями погибших солдат»*** незачем будет разговаривать, так как погибнут прежде всего они сами.

Конечно, автор статьи не говорит напрямую, что, мол, если Россия ввяжется напрямую в вооружённый конфликт на Украине, то США нападут на нас. Но статья построена на одних недоговорённостях, используется иронический тон и читатель, который находится в атмосфере уже неоднократно высказанных по телевидению точек зрения о неизбежности Третьей Мировой войны, если Россия вмешается, воспринимает логическое построение статьи именно как страшилку Третьей Мировой.

Но что предлагает Стариков? Это тоже сразу не видно. Признаюсь, сумел увидеть только при критическом разборе. Опять прибегнем к переводу на практический язык: вмешательство России военным путём на территорию Украины приведёт к полномасштабной войне (с кем - Стариков не говорит, будем считать, что с Украиной), которой, по всей видимости, окажет полную военно-техническую помощь США, и эта война приведёт к краху России и всего русского мира.

А что надо делать? Цитата: ***«Россия либо помогает Новороссии-Украине избавиться от фашистов и провести дебандеризацию политики, либо сама впутывается в военный конфликт на территории Украины. Второй вариант нужен американцам, и они его всячески провоцируют».***

А как можно помочь избавиться от фашистов и провести дебандеризацию, если не вмешиваться прямым способом? Понятно, что только оказывая военно-техническую помощь армии Новороссии так же, как это будут делать американцы с другой стороны! В первой части статьи автор, спрятавшись за иронический приём, утверждает, что такая помощь уже идёт. Значит, именно этот путь нам и предлагается.

**Но на самом деле американцы хотят, чтобы события развивались именно по этому пути. Только такой путь организации локальных конфликтов взят США за стратегический путь обеспечения своего «мирового преобладания».** Именно поэтому в американской имперской риторике термин «мировое господство» уже давно уступил место термину «мировое преобладание». **Только этот путь гарантированно обеспечивает сжигание того псевдогосударственного долга в 18,5 триллионов долларов, о котором говорит Стариков, но только в части той лишней долларовой массы, которая может расстроить выполнение долларом функции мировых денег.** Крупномасштабный военный конфликт США с Россией, Китаем, похоже, даже с Ираном и Северной Кореей почти что со 100-процентной вероятностью приведёт к краху доллара как мировой валюты. Россия сразу перейдёт на прямую эмиссию рубля в том количестве, которое потребуется для военных нужд, то есть уйдёт от обязательств печатания денег в зависимости от количества долларов в так называемом «золотовалютном резерве» и тем самым даст сигнал всем другим странам, возникнет эффект падающего домино. Только тогда экономика США схлопнется как карточный домик. Почему? Потому что США не будут иметь больше источника для обеспечения того незаслуженно высокого уровня жизни населения, которое сегодня обеспечивается через «рэкетирско-инфляционный налог», которые все страны так называемой долларовой зоны платят США.

**Именно такое понимание современной мировой экономики и геополитики позволяет делать выводы о необходимости ввода войск на Украину.** США прекрасно понимают, что только в этом и заключатся геополитический интерес России: **не допустить опосредованной войны с ними на своих границах, в своей цивилизации, как это было не так давно во Вьетнаме и Корее. Задача России заключается как раз в обратном тому, что предлагает Стариков. Надо уйти от выматывающей наши силы войны с США по фронту «армия Новороссии – армия Украины», введя войска на всю территорию Украины;** действуя решительно, не дать США возможности проведения политики локальных конфликтов за счёт гибели граждан других стран. Именно такой путь не даст возможности введения на Украину 50-70 тысяч исламских боевиков, о которых говорит Стариков.

Естественно, мы не рассматриваем вариант полного неучастия России в украинских событиях, так как, кажется, все понимают, что если США увидят нашу полную неадекватность, то быстро разместят там свои базы и т.д.

**Таким образом, предложения Старикова при внимательном анализе являются не просто вредными для нашей политики, но находятся в русле американской геополитической стратегии.** Странно все это слышать от автора книг «Национализация рубля – путь к свободе России», «Спасение доллара – война», «Кризи$: Как это делается» (теперь придётся прочитать их).

Совершенно нельзя согласиться с утверждением автора касательно командующего обороной Славянска Игоря Ивановича Стрелкова. Со слов Старикова, полковник Стрелков говорит следующее: ***«Ничего нет, никого нет, все плохо. Не знаю, чем и отбиваться. И так месяца полтора-два. Завтра с последним патроном в бой».*** И делает это Стрелков якобы для международного прикрытия России, чтобы весь мир поверил, что Россия не сторона конфликта и поэтому ничем не помогает Новороссии. Все эти утверждения совершенно не соответствуют тому, что на самом деле говорит Стрелков.

А говорит полковник Стрелков как раз обратное: помощь от России есть, но она опаздывает, вчера он получал то, что позавчера могло бы дать возможность перейти в наступление и решить военную задачу собственными силами; недавно он говорил, что эти опоздания привели к необходимости ввода миротворческого контингента российских войск, чтобы развести воюющие стороны, а сегодня он уже говорит, что необходимо полномасштабное военные вмешательство России. В интернете источником оперативной информации о успехах и проблемах ополчения в борьбе с фашисткой украинско-американской хунтой являются сайты: [vk.com/strelkov\_info](http://vk.com/strelkov_info) (Сводки Стрелкова), [vk.com/ers2152](http://vk.com/ers2152) (Юго-Восток! Еноты!), [icorpus.ru](http://icorpus.ru/) и др., многие материалы перепечатывает наша газета.

Единственное, в чём можно согласиться с автором «Холодной головы», так это в необходимости защиты Президента от всяческих нападок. Собственно этому и посвящена статья Старикова. Но автор делает это крайне неуклюже, читателю фактически навязывается совершенно несимпатичный образ Президента: наш Президент вместе с автором боится США, ООН; боится показаться агрессором, не верит в свой народ, считает, что мы не захотим слезать с дивана, сажать картошку и сидеть в окопах и т.д.

При этом читатель знает, что это все совершенно не соответствует действительности: ещё совсем недавно произошло присоединение Крыма и Севастополя к России и сегодня, надеемся, всем понятно, что это решение не было следствием давления общественного мнения в самой России. Напротив (и мы об этом писали), общественное мнение нашей элиты до последнего барахталось в рамках парадигм, установленных США, в поисках путей сохранения территориальной целостности Украины. (Об этом мы писали в статьях «Пути выхода Украины из кризиса и общественное мнение русского мира», «Своих не сдаём!? Россия обязана стать гарантом областных референдумов юго-востока Украины!», «Коммунист Зюганов стал демократом, или ещё раз об общественном мнении русского мира» «Федерализация Украины не отвечает интересам России и всего русского мира».) И только после принятия Президентом Путиным соответствующего решения, вся элита заговорила, что Крым наш и Севастополь наш!

Оскорбления действующего Президента, обвинения его, что он что-то сдал, то есть предал и т.п., недопустимы не только по причине того, что это выгодно Западу. Основные причины кроются в патерналистских народных началах нашей русско-славянской цивилизации. Эти патерналистские начала исторически реализовывались в институте великокняжеской власти периода Киевской Руси, в институте народного самодержавия в период Московской Руси, в институте абсолютистской монархи Петровского периода (заимствованной с Запада), в Советский период народ «канонизировал в цари» всех генеральных секретарей, а сегодня – Президента Российской Федерации. Понимание этого факта даёт нам историософия Н.Я. Данилевского, введённое им понятие «народных начал», в которых содержится образовательный принцип существования и исторического развития народа.

Патерналистский принцип «записан» в этих народных началах, которые сегодня часто называют генотипом, архетипом. Оскорбляя Президента, мы не просто рубим сук на котором сидим, а рубим весь ствол нашей государственности. Мы должны и можем Президента просить, молить, требовать чего-то, но не можем отвергать и судить личность человека, который является действующим Президентом. Президент (монарх) в России может быть подсуден только суду истории. У нашего народа нет другого инструмента обеспечения своей безопасности в долгосрочной перспективе.

У народов Западной цивилизации он есть: в силу крайнего индивидуализма и соревновательности своих народных начал они низвели Верховную власть к тому состоянию, когда высшая государственная должность стала артистической в прямом смысле. Центр принятия решений в США находится не в Белом Доме, а в различных надгосударственных институтах, начиная от университетских клубов до «бильдербергских», завязанных по всей видимости на ФРС (Федеральная Резервная система). Этот «аристократический отдел кадров» контролирует места во всех государственных институтах (Госдеп, Конгресс, ЦРУ, АНБ и пр.). Последним Президентом США, который принимал самостоятельные решения, был Джон Кеннеди. Он, став Президентом, будучи по происхождению ирландцем, не пройдя этапы соответствующих посвящений в англо-саксонских клубах, думал, что может безнаказанно устанавливать прямые отношения с Хрущёвым с помощью своего брата, минуя Госдеп, думал, что может самостоятельно принимать решения по эмиссии доллара. Этот «отдел кадров», устранив физически не только его, но и его брата, постепенно низвёл высшую должность государства до того состояния, когда её может занимать любой необразованный человек (примеров такого невежества предостаточно). Можно с уверенностью сказать, что США правит национальная элита и правит пока успешно, ведя свою страну к мировому господству и обеспечивая за счёт этого высокий уровень благосостояния своих граждан.

Процесс формирования национальной элиты в России был прерван культурной революцией, совершенной Петром Первым. На это мы постоянно обращали внимание в предыдущих статьях. Сегодня единственное, что мы имеем чисто национального, - это институт Президентской власти. Именно за него нам надо крепко держаться. Наш Президент - один из немногих в мире национальных лидеров, обладающих реальной властью. Эту власть народ ему делегирует естественным образом согласно своему национальному характеру (народным началам). Оскорбляя Президента, мы плюём в душу собственного народа, ввергаем самих себя в состоянии смуты, усиливая тем самым те нестроения, против которых первоначально протестуем.

Можно привести трагический пример из нашей истории. В 1917 году высшие сословия, вместо того, чтобы сплотиться вокруг Николая II, злословили в его адрес, желали его отречения, и оно состоялось. Чем это кончилось, мы знаем. Не долго некоторым из них удалось походить с красными бантами на груди. Все они или погибли, или сбежали из России. При этом сегодня мы знаем, что Царь был слабым государственным деятелем, даже тяготился своими государственными обязанностями, больше стремился к уединённой семейной жизни. Но, тем более, высшие сословия должны были объединиться вокруг него и призвать к этому народ, понимая, что дело не в личности Царя, а в том, какое место занимает Высшая Верховная должность в национальном патерналистском самосознании. Что отречение и показало: стержень, на котором держалось российская государственность оказался вынут, старое государство рухнуло, а новое строилось через громадные человеческие жертвы, но на том же патерналистском принципе, так как другого в наших народных началах нет и быть не может.

Поэтому, какие-бы решения Президент в дальнейшем не принял, мы все – и кто «за» ввод войск на Украину, и кто «против», не должны опускаться до оценок вроде «сдал» или «предал», так как из такой позиции нет никакого созидательного выхода, такая позиция неадекватна нашим народным началам (народному характеру, душе народа), и дальнейшее проведение её в жизнь приведёт к нашему поражению, как это уже было в истории России.

А что делать? Во-первых, молиться за раба Божьего Владимира, чтобы Бог его наставил и дал ему возможность управлять страной, так, как Ему, Богу угодно. Во-вторых, искать всяческие способы донести до Президента своё мнение, что и делает редакция нашей газеты как самими публикациями, так и соответствующей рассылкой.
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