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Взяться за эту статью заставил прямой эфир Первого канала вечером 16 марта, на котором присутствовали лидеры фракций Госдумы, общественные деятели. Тема обсуждения – присоединение Крыма и Севастополя к России. В этот день уже невозможно было обойти вопрос Юго-Востока Украины. Писатель А.А. Проханов, как всегда очень ярко живописал, что там происходит на самом деле. Если коротко, то его мысль сводилась к следующему: люди уже гибнут даже по официальной информации, но число погибших гораздо больше, постоянно растет, потому что «полевые командиры» Майдана проводят зачистки пророссийских лидеров по ночам; эти данные ещё откроются, и тогда мы ужаснемся! Полным диссонансом прозвучали слова лидера российских коммунистов Г.А. Зюганова. Привожу распечатку прямой речи, чтобы не обвинили в клевете.

**Г.А. Зюганов:** «У Донецка, Луганска, у Харькова есть возможность взять пример с Крыма, самоорганизоваться, достойно провести, в том числе, и референдум, получить необходимость права. Это очень мощные, хорошо подготовленные органы. Они дадут мощный отпор бандеровщине. Надо максимально поддержать их в демократических устремлениях решить эти вопросы»

**В.В. Жириновский:** «Их будут арестовывать и всех убивать – этих руководителей».

**Г.А. Зюганов:** «Если бы в Крыму не самоорганизовались, их бы тоже арестовывали. Пусть берут пример с Крыма, который и себя спас, и уберёг Украину от нового пожара».

Что можно сказать по этому поводу? Лидер КПРФ говорит, что жители Юго-Востока Украины должны взять пример с жителей Крыма, которые смогли все сделать сами и провести референдумы демократическим путем. Это совершенно нечестная точка зрения, налагающая на русское население Юго-Востока неподъёмное бремя. Даже если исходить из официальной информации по Крыму, то совершенно понятно, что за спиной «восставших» крымчан стоял Черноморский флот, морская пехота, спецназ ГРУ, которые, конечно, не остались бы безучастными, если б полилась кровь, как не осталась в стороне российская 14-я армия в Приднестровье в начале 1990-х годов, которая сумела развести уже воюющие стороны, но, к сожалению, когда уже появились многочисленные жертвы. То есть сам факт наличия базы Черноморского флота не мог не воодушевлять крымчан. Кто посмеет утверждать, что нет никакой разницы между положением русских Крыма и Приднестровья, с одной стороны, и Донецка, Харькова, Луганска и других городов Юго-Востока, с другой? Нет там ни российских военных баз, ни «Днепровской флотилии», нет ничего, на что можно было бы надеяться, если в случае успеха требования по проведению областных референдумов, неонацисты прибегнут к массовому террору. Положение русских этих регионов несоизмеримо сложнее, чем у приднестровцев в начале 1990-х годов в силу перспективы выступления против жителей Юго-Востока неонацистской русофобской силы, или чем у крымчан, даже в силу географических условий: в конце концов, крымчане имеют теоретический шанс оборонять перешеек даже силами самообороны.

И вот при таких очевидных обстоятельствах коммунист Зюганов Г.А. призывает жителей Юго-Востока решать вопрос «демократическим» путем собственными силами, как это сделали крымчане. Как это понять в условиях борьбы, которую ведут русские в этих областях, не прекращая массовые акции протеста, уже захватывая здания, заставляя губернаторов, назначенных Киевом, писать заявления об уходе, уже погибая от огнестрельного оружия боевиков, присланных из Киева? Эти слова могут быть истолкованы как предательство интересов русских не только на Юго-Востоке Украины, но и всего русского мира. Лучше честно сказать: не будем мы вам помогать, так как вы уже не русские, а за 23 года все стали украинцами (и такую точку зрения пришлось услышать), чем сдавать русских, прикрываясь демократической терминологией, заимствованной с Запада.

Наши публичные общественные и государственные деятели, возможно, полагают, что всё, что они говорят и делают, никак не отражается в обществе. На самом деле это не так. Всё очень внимательно слушается и анализируется, только на кухнях, в узких кругах. Своё мнение по Юго-Востоку, которое Г.А. Зюганов выпустил в эфир Первого канала, ляжет в основу формирования общественного мнения, но в различных кругах по-разному. Все шатающиеся, которых всего больше в среде интеллигенции, чиновников и предпринимателей, увидят в этом оправдание своей трусости даже в вопросе «сметь своё суждение иметь» и будут с металлом в голосе развивать зюгановскую мысль: вот крымчане смогли, а что Юго-Восток, им ничего не надо, только ждут помощи от России, а сами ничего не могут и не хотят и т.д., и т.п. Жители Юго-Востока сейчас ни о каких задачах формирования общественного мнения русского мира не думают; они, находясь в критическом положении, увидят в словах Г.А. Зюганова сигнал, что Россия не хочет им помогать, и Зюганов умышленно формирует общественное мнение в таком виде, чтобы можно было сказать в будущем: Россия хотела помочь, но жители Юго-Востока не проявили должной настойчивости, должной гражданской позиции. Такое же понимание сложится у думающей части русского мира в России. Но так как у этой части населения есть время и пока безопасные условия жизни, в отличие от жителей Юго-Востока, то эта часть населения задумается вообще о роли компартии в нашей истории. Давайте вспомним, как начинались реформы Генеральным секретарём ЦК КПСС М.С. Горбачёвым, как он провёл своё видение реформ, безусловно назревших в стране, объявив «перестройку» в виде «нового мышления» с «ускорением», да ещё «на повороте» истории. Впервые на это шизофреническое сочетание задач, абсолютно противоположных друг другу, обратил внимание профессор В.Н Расторгуев. Горбачёв же развил своё видение «ручного управления» страной до формулы, понятной уже и простому человеку, без высшего образования. Он говорил что-то вроде того, что партия проводит перестройку, аналогичную переделке космического корабля во время пуска. И ведь именно так и начал действовать, устроив гонку одностороннего разоружения; устроив, по сути, бегство армии из Восточной Европы, вырубив виноградники и т.д. **Вот где должна была проявиться воля национальной элиты, функцию которой тогда выполняла элита партийная.** И решение могло быть на основе принципов «демократического централизма», и опыт был в прецеденте снятия с должности Хрущева. **Отсутствие в 1980-е годы необходимой реакции партийной элиты на разрушительные действия политических горбачёвских реформ лучше всего говорит о том, что эта партийная элита уже не была национальной, какой не являются и её последователи в современной России, судя по словам её лидера Г.А. Зюганова, который не может сформировать твёрдую пророссийскую позицию даже в обстановке, когда она лежит на поверхности.** Эта неспособность коммунистов правильно формировать «политическую повестку дня», как это принято говорить сегодня, проявилась и во временной период, близкий к 21 февраля, когда многое было не ясным. И вот что удивительно. В этот период все коммунистические лидеры давали комментарии российским телеканалам, исходя из необходимости сохранения целостности Украины. В этом были замечены и Г.А. Зюганов, и лидер украинских коммунистов П.Н. Симоненко, и лидер марксистско-ленинской партии Л.И. Грач Сам ход дальнейших событий показал, что чаяния русского населения Юго-Востока находятся совсем в другом направлении: в присоединении к России. И сегодня, когда русский народ, искусственно разделенный в результате бездумных политических реформ, начатых КПСС, ликует от начавшегося процесса воссоединения, коммунист Г.А. Зюганов призывает жителей Юго-Востока к демократии! Печально, что и лидер ЛДПР не высказался так определённо, как на митинге 23 февраля и в предшествовавших выступлениях, даже до 21 февраля. Но всё же именно слова В.В Жириновского в этом эфире могут быть той соломинкой, той надеждой, которой живут русские Юго-Востока Украины. На прямой вопрос ведущего, что же нам делать, тот ответил: **«Нам нужно продолжать манёвры наших десантников всё ближе и ближе к украинской границе и сказать им, что если появятся хоть ещё пять трупов русских людей, мы будем вынуждены принять самые жёсткие меры и арестовать всех руководителей».** Конечно, не так красочно и откровенно, как раньше, но все же достаточно понятна мысль о необходимости использования российской армии. При этом В.В. Жириновский сказал о том, что Западу нужно море трупов русских на Юго-Востоке, чтобы хоть как-то оправдать военное вмешательство России.

После статьи «Пути выхода Украины из кризиса и общественное мнение русского мира» я получил массу критики и от друзей, и на сайт за неоднократное упоминание В.В Жириновского. Мол, ему сам Кремль разрешает так говорить, а другим не разрешает! Возможно, это так и есть, а может уже и нет. Достоверно мы этого знать и не можем. **Но главное в другом: нам надо приучать себя видеть, что человек делает, что человек говорит, а не судить самого человека.** Конструктивен только такой подход, так как он оставляет возможность для созидательного действия в том случае, если человек стал поступать в другой обстановке так, как он считает нужным по своим убеждениям, даже, если он это делает по другим мотивам. Сегодня некоторые критики В.В. Путина, которые желают блага России, оказались загнанными в угол именно своим прежним тотальным осуждением «человека Путина». Они не могут участвовать в настоящей общественно-политической жизни своего народа, которому Промысел дал исторический шанс воссоединения, именно потому, что человек, которого они отвергли полностью, действует сегодня в интересах своего народа. Это происходит потому, что с их точки зрения, они теперь должны принять всего человека так же тотально положительно, как они отрицательно отвергали всю его личность. А на самом деле, надо видеть только поступки, а суд над человеком оставить Богу, тогда открывается самое широкое поле совместной созидательной деятельности гражданского общества. Кажется, так поступил самый старый критик Путина В.И. Алкснис. На своей страничке в Facebook, как мне кажется, он впервые положительно отозвался о Президенте, а именно о его обращении в Совет Федерации об использовании ВС РФ на территории Украины.

Что происходит сегодня с общественным мнением в России? Только после решения вопроса о присоединении Крыма и Севастополя к России публичные деятели стали однозначно высказываться по событиям на Украине, но… только в части бесспорности присоединения Крыма и Севастополя. Характерным примером является шествие и митинг 15 марта, организованное общественно-политическим движением «Суть времени», в котором участвовали и наши активисты. Тема митинга «В поддержку Крыма и против фашизма». Все лозунги касались только поддержки Крыма и протеста против фашизма. А почему не Юго-Востока Украины? Почему не было лозунгов в защиту собственно украинцев от неонацистов? И почему на наших митингах вообще нет обращений к своей власти с требованием делать то, что общественное мнение считает необходимым, как это имеет место на митингах, устраиваемых прозападной частью российского общества. Самым уместным требованием на митинге 15 марта было бы требование о наведении на Украине конституционного порядка с помощью российской армии, но такого лозунга не было; не было даже лозунга вроде «Поддерживаем согласие Федерального Собрания об использовании армии на территории Украины!». **Ответ в целом дан в предыдущих статьях: не привыкло ещё наше общественное мнение забегать «вперед батьки в пекло».** Написал и задумался: а может это и есть наша «военная тайна», наша национальная идея – отдаться всецело одному лидеру, пусть он думает, а мы будем смело за ним идти, разумеется, доверяя ему своим интуитивным народным чутьём. Но такой подход уже реализован в истории Московской Руси. А в условиях всё усложняющейся государственно-общественной жизни этот патерналистки-монархический принцип уже давно должен был быть дополнен фактом возникновения национальной элиты, о значении которой говорилось в предыдущей статье. Смутное время, в причинах которого еще предстоит разобраться, не дало такой возможности. И в результате Петр I смог фактически без сопротивления боярского сословия произвести европейскую культурную революцию в России в одиночку, а последующие за ним «цари-императоры» только усовершенствовали заимствованную с Запада систему органов государственного управления, исказили формы быта и искусства высших сословий, создав тем самым злокачественный нарыв в том месте, где как раз и должна была формироваться национальная элита. К концу XIX века, в результате ряда реформ по отмене крепостного права, земской, судебной и подоспевшей промышленной революции и роста городского населения из бывших крестьян, этот нарыв лопнул, и волна западных культурных ценностей разлилась по всей России, по всем низшим сословиям. Процесс искусственного сотворения в русском народе второго, чисто западного народа, ускорился, что в конечном итоге и стало основной причиной революции и февраля, и октября 1917 года.

Из этой ловушки мы не можем вырваться до сих пор. В результате общественное мнение прозападной части общества и примкнувшего к нему так называемого общества потребления (та часть общества, у которого своя частная жизнь удалась, а народная совесть заснула под «гнётом» такого удобного, сытого материального мирка) слышится постоянно и все громче. А вот мнение той части общества, для которой понятия национальной чести и достоинства не пустой звук, слышится только на кухнях, на которых мы уже один раз проговорили и приговорили в 1970-80-е годы СССР. **В результате наши государственные деятели, в отличие от своих западных «коллег», находятся в заведомо проигрышном положении:** они не могут сами просто взять и прочесть мнение образованной части своего народа по тому или иному вопросу, не могут увидеть настоящие чаяния народа, а вынуждены обращаться к бесчисленным советникам, к социологам или опираться на внутреннее убеждение, как это делали раньше единодержавные правители России. **Но необходимо отличать единодержавное принятие решения на основе прочитанных и выслушанных точек зрения национальной элиты, неангажированных ничем и никем, от того «ручного управления», в котором Россия находится до сих пор.** Только с Президента В.В. Путина с начала 2000-х годов начался процесс созидания, но опять же в ручном управлении. Но в отличие от предыдущих Верховных Правителей России у команды Путина есть понимание ненормальности такой ситуации. Её лучше всего выразил Дмитрий Бадовский, «главный политический эксперт Кремля», как его представляет газета «Московский комсомолец»: **«Появление в стране сильной, ответственной и национально-ориентированной оппозиции – в долгосрочном плане более важная задача, чем сохранение устойчивых позиций нынешней партии власти… Для той оппозиции, которая, оказавшись у власти, через пять минут сдаст страну с потрохами, места в элите быть не должно».** Получается, что Кремль опять формулирует «повестку дня» для общества, а не общество само действует на основе самобытных народных начал.

Вызов, брошенный России Западом во главе с США в виде неонацистской революции на Украине, является лучшим поводом для пробуждения национального самосознания российского общества. Эти события заставили автора этой статьи впервые публично выступить с мнением по вопросам, касающимся необходимости формирования общественного мнения русского мира и задачам по созданию безопасных условий для проведения областных референдумов, по крайней мере, в областях Юго-Востока Украины с использованием Вооруженных Сил РФ. Как читатель уже заметил, предыдущие статьи пронизаны идеей необходимости полного возврата внешней и внутренней политики на принципы, которые требуют народные начала русского народа, как государствообразующего: «чужого не надо, свое не отдадим!». Все рассуждения построены на историософских открытиях Н.Я. Данилевского, которые он впервые сформулировал в 1869 году в своей знаменитой книге «Россия и Европа». Выводы, которые содержатся в предыдущих статьях, основываются на обнаружившейся проблеме: **отсутствии системной работы по формированию общественного мнения о возможных путях выхода Украины из кризиса и о роли и задачах России. На наш взгляд, это мнение должно быть предельно пророссийским, выраженным на языке, который не могут позволить себе дипломаты и другие официальные лица и превосходить в своих требованиях ту грань, которую может позволить себе государство, исходя из реального соотношения сил и практической целесообразности.** Это мнение должно отвечать на вопрос «что делать?». Фактически российские СМИ уклоняются от такого ответа и плетутся в хвосте решений, принятых государством, а зачастую высказывают чисто прозападные позиции. Если аналогичные события произошли бы в Канаде, то общественное мнение в США было бы гораздо более резким, чем это требовала бы обстановка и позволяло бы правительству выбирать те или иные меры, и более того – открыто высказанное само по себе оно служило бы холодным душем для горячих голов и снижало бы степень вмешательства сторонних сил.

Если мы не поймем всей важности общественного мнения, то народ все равно сформирует его, как сформировал его на кухнях в 1970-80-х годах в одной простой формуле, доступной народу своей интуицией: «так жить нельзя!». И будет молча стоять в стороне, как стоял в 1980-х, там, где его государство приучило стоять не только в течение 70 лет советского периода, но и с начала петровской европейско-культурной революции, а новый Горбачёв будет разрушать то положительное, что, возможно, удастся сделать нынешнему поколению руководителей страны, использовав исторический шанс воссоединения всего русского мира в широком смысле слова, что только и может быть необходимым и достаточным условием нашего процветания.

См. по этой теме и предыдущие статьи: «Пути выхода Украины из кризиса и общественное мнение русского мира» (<http://danilevsky.ru/pub/273.html>), «”Своих не сдаём!”? Россия обязана стать гарантом областных референдумов Юго-Востока Украины!» (<http://danilevsky.ru/pub/274.html>).
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