К дискуссии об опасности децентрализации власти в России

Рассматривая нынешнюю политическую систему, Telegram-канал «Тот самый олень» поднимает очень важную тему – вопрос о децентрализации власти в России, передаче ряда функций из центра на места. «Олень» [пишет](https://t.me/trueolen/266): «Децентрализация власти ещё никогда в России к хорошим последствиям не приводила, Россия не США». С этим можно согласиться.

**Децентрализация власти не опасна, когда существует развитое местное самоуправление, которое по самой своей природе не может быть оппонентом центральной власти, как в силу малых размеров его субъектов, так и в силу приземлённости вопросов, которые они решают.**  
   
**Но когда местное самоуправление по сути ликвидировано с переходом на одноуровневую систему, то, передавая полномочия губернаторам, Кремль фактически создаёт условия для превращения губернаторов в удельных князей.** Вспомним начало нынешнего века – выборность губернаторов была упразднена, чтобы поставить под контроль местные элиты. Не так давно выборность вернули, видимо решив, что болезнь «удельничества» излечили. Но ничего подобного.  
   
Тогда решено было вновь назначать губернаторов, но уже через, по сути, симуляцию выборов.  
На места АП отравила своих ставленников, но результат не оправдал ожидания. Граждане откликнулись протестным голосованием за «технических кандидатов», некоторые из которых стали губернаторами.  
   
**Коллеги из «Сибиряка» правильно**[**заметили**](https://t.me/sidpolit/7568)**, имея в виду разочарование Кремля действиями губернаторов, которые ранее были направлены им в регионы:** «Новые лидеры научились гладко отвечать и писать отчёты, но выпускникам инкубатора при АП недостаёт как раз умения брать ответственность на себя».  
   
**Давать широкие полномочия чиновникам в субъектах федерации, особенно выходцам из местных элит национальных республик – означает развалить в итоге государство. Не давать их – перегрузить центральную власть мелкими проблемами**. Сколько можно управлять страной в ручном режиме? Если для того, чтобы убрать птичье-собачий помёт или запустить в доме лифты надо позвонить на прямую линию президенту, то, значит, местное чиновничество по определению не выполняет своих функций. В чём же выход?  
   
**Выход на наш взгляд только в широком развитии местного самоуправления (земств), сформированного выборным путём.** Однако начинать надо не с губернского масштаба, а с районного, поселкового и сельского уровней**. Надо возвращаться обратно к двухуровневой системе местного самоуправления, которое реально работало и недостатки которого можно было купировать системой госконтроля за зарвавшимися муниципальными чиновниками.**Мы уверены, что если бы двухуровневая система местного самоуправления была бы сохранена, то это позволило бы в большей степени учесть местные особенности и сгладить последствия карантинных мер.  
**Но вернув двухуровневую систему местного самоуправления надо будет реформировать областные Заксобрания, которые должны избираться не прямым голосованием граждан, а по представительному принципу из депутатов местных органов.**Далее и с Федеральным собранием так же надо сделать, реформировав его в **Земской Собор**.  
   
**Фактически Россия сегодня стоит перед решением исторической задачи, с которой не справились Романовы: восстановив местное самоуправление довести его до губернского и центрального уровня.** Гражданская политическая нация в составе граждан различных профессий и вероисповеданий объективно требует своего представительства в органах власти. Это решение должно быть гармоничным, отвечающим глубинным чаяниям нации. Только тогда исчезнет необходимость в ручном управлении, начнёт воспитываться национальная элита и не будет никакой опасности от частичного делегирования полномочий Верховной Власти в регионы в случае чрезвычайных обстоятельств.