**РУССКИЕ, БУДЬТЕ РУССКИМИ!**

**ПЕРЕСТАНЬТЕ БЫТЬ КРОЛИКАМИ, СТАНЬТЕ МЕДВЕДЯМИ!**

(впечатления о XXIII Всемирном русском народном соборе

18 октября 2019 г.)

Пожалуй, вынесенный в заголовок призыв к русским – самая ценная мысль, прозвучавшая на Всемирном русском Народном Соборе, который прошёл в Храме Христа Спасителя 18 октября. В своей статье в апреле этого года «[Революция в руководстве ВРНС! Что дальше?](http://danilevsky.ru/trudyi-irsi/revolyutsiya-v-rukovodstve-vrns-chto-dalshe/)» я обещал вернуться к освещению деятельности Собора. Скажу сразу: опасения, что Собор при новом руководстве отойдёт от цивилизационного подхода на основе историософии Н.Я. Данилевского, который постепенно ложился в основу всей деятельности Собора при прежней команде управленцев, полностью подтвердились.

Как известно, в руководство Собора пришла общественная организация «Двуглавый Орёл» Константина Малофеева. Надо отдать должное организаторам – не воплотились самые худшие предположения: об агитации за восстановление монархии, беря за образец романовскую Россию. Именно такое опасение высказывалось совершенно обоснованно, так как данная установка является программной у «Двуглавого Орла».

**Организаторы назвали тему Собора «Народосбережение – настоящее и будущее России», встроившись в фарватер государственного национального проекта «Демография». Преодолеть узость подхода светских чиновников, которые демографические проблемы сводят к стимулированию мер рождаемости, Собор не смог.** Не смог как раз потому, что полностью отошёл от цивилизационной теории Н.Я. Данилевского.

**В понятие «народосбережения» надо вкладывать, прежде всего, культурно-историческое содержание, которое раскрывается в ответах на следующие вопросы.** О сбережении какого народа идёт речь? **Речь идёт о сбережении российской гражданской политической нации с русским государствообразующим ядром, или коротко – русской нации.** Политическая нация формируется государствообразующим народом на этапе отстаивания своей политической независимости и окончательно – на цивилизационном этапе исторического движения (которому в России соответствует 19 век). Какой народ в России является государствообразующим народом? Русский! Что такое русский народ? **Какая главная проблема русского народа? Потеря самобытной идентичности в результате 200-летнего периода «европейничанья»** (термин Данилевского), вследствие чего в одном русском народе образовалось два: высшие сословия стали западными до неотличимости, а простой народ оставался русским, постепенно разлагаясь под влиянием высших сословий, что в целом и привело к трагедии 1917-1920-х гг. Царство, разделившееся само в себе, не устояло. 70-летний Советский период также окончился крахом (уже советской формы государственности) по той же причине: в результате попытки реализации проекта строительства земного рая, не соответствующего русским народным началам, на основе импортированной с Запада философии материализма. Здесь уже всему русскому государствообразующему народу было отказано в самобытной идентичности – он стал называться советским, и только он из всех народов СССР искренне поверил в саму эту возможность нового исторического этногенеза. Остальные народы сохранили свою идентичность, спрятавшись за свой национальный уклад, сохранение которого всячески поддерживалось большевиками. Более того, большевики начали «разнародовать» русский народ и изнутри, закрепив политически и культурно территориальное деление русского народа Великой (большой), Малой и Белой Руси образованием Союзных республик Украины и Белоруссии, присоединив к тому же к Украине и земли Новороссии и введя пресловутое «право наций на самоопределение». Советский период, по всей видимости, – самый героический в истории России во всех отношениях, но в силу игнорирования интересов русского народа как государствообразующего, система или должна была идти на эволюционное реформирование в 1960-е годы путём косыгинских реформ (но Брежнев не смог стать нашим Дэн Сяопином), или была обречена на революционную трансформацию, которая и случилась в 1991-93 годах.

**В настоящее время мы вернулись к дореволюционному состоянию общества: вопиющее социальное неравенство, европействующие высшие сословия (это уже – сословия, пока лишь не оформленные юридически), простые граждане, особенно молодежь, заражённые «западными ценностями». И эта потеря самобытной идентичности касается, прежде всего, русского народа и всех народов православного вероисповедания. Потеряв «советскую» форму идентичности, мы никак не можем стать русскими во всех отношениях.** А что у других народов? У большинства из них нет проблем со своей народной идентичностью – они её никогда не теряли. Сегодня они её закрепляют с помощью своей традиционной религии. Поэтому у них нет проблем с рождаемостью.

«У главы Чечни Рамзана Кадырова 14 детей» – сказал на Соборе Министр Чечни по национальной политике, внешним связям, печати и информации Джамбулат Умаров, посетовав на то, что у него самого всего 8 детей. Не могу не привести его слова по проблеме народосбережения, сказанные в интервью телеканалу «Царьград» после Собора, очень близкие к его выступлению с трибуны пленарного заседания: *«Потому что в первую очередь мы потеряем русский народ, который был стержнем этого государства. Который вокруг себя объединял все остальные народы. Поэтому я считаю, что миссия настоящих искренних братьев, младших, каковыми являются чеченцы, и представители других народов, их миссия в том, чтобы вот такими полезными и достаточно острыми импульсами пробудить старшего брата и повернуть его к этой важнейшей проблеме». «Без этого соработничества, без упования на Господа в таких благих делах мы с вами ничего не добьёмся. Это вопрос сохранения нашей с вами государственности. Это вопрос сохранения безопасности. Потому что первое, что мы с вами потеряем, это потеряем свой суверенитет, потому что без государствообразующей нации, без неё не будет государства»*, – поясняет Умаров.

Могу только подтвердить из своего личного опыта общения с кавказскими народами, что они искренни в таком своем мнении и очень устали от того, что русский народ как «старший брат» плохо выполняет свою государствообразующую роль. В моей голове уже давно бродит «крамольная» мысль о том, что все малые народы России, которые русский народ сохранил, включил в свою государственность, могут и должны выступить «запасником исторических сил» (термин Данилевского) и дать русскому народу как ядру гражданской политической нации новый импульс для возвращения его к самобытному историческому движению. И именно это мы слышим на Соборе из уст Джамбулата Умарова. Это, по сути, призыв к межнациональному диалогу всех малых народов России со «старшим братом» – русским. Мы же увязли в самоцензуре, смотрим на официальные лица, речи которых построены на принципе «как бы чего не вышло», «как бы не задеть» национальную гордость того или иного малого народа, как бы не быть обвинёнными в известном «великорусском шовинизме». Обратите внимание, как часто наши официальные лица прячут понятие «русский народ» под эвфемизмом «наш народ», который референты-составители речи Его Святейшества Патриарха Кирилла использовали в полной мере.

**Беда в том, что прививание ценностей западной цивилизации к русским народным началам ведёт к деградации русского народа, превращению его в этнографический материал, что означает потерю им его государствообразующей роли и, как следствие, ведёт к краху всего государства, удержать которое не сможет на своих плечах ни один из народов России** (хотя татары, похоже, примеряются к этой роли, не отказываясь от титула Президента, отмечая юбилей Орды и т.д.). Чеченцы это понимают особенно хорошо, пройдя через горнило кровопролитной гражданской войны. **Больше никто из выступающих не смог подняться до предложенного Умаровым уровня дискуссии по решению проблемы «народосбережения», ключом к которому является, прежде всего, «народосбережение» русского государствообразующего народа в качественном культурно-историческом понимании как народа создавшего и удерживающего на себе государство**, естественно, в соработничестве со всеми малыми народами России, но всё же при его главенствующей роли. Только при решении этой проблемы будет процветать и вся российская (русская) гражданская политическая нация. Печально, что малые народы России это уже осознают в полной мере, а русское образованное общество – нет. Почему это происходит – тема отдельного исследования.

Стоит упомянуть: о критике русских со стороны чеченцев говорили и сами русские. Так, генерал Решетников сказал, что члены чеченского отделения Собора упрекают нас, русских, такими приблизительно словами: когда вы, русские, будете жить как русские? Говорите на матерном, веру потеряли, полстраны потеряли… Экс-депутат Госдумы, бывший замминистра культуры Павел Пожигайло, отец восьмерых детей, отметил, что **чеченцы говорят, что вся проблема в русских, потому что кроликами стали; а чеченцы так устроены, что на кроликов нападают, станьте опять медведями**! Могу также подтвердить все эти слова своим опытом общения с кавказцами.

**В высказывании касательно «кроликов» зашита краеугольная категория всего учения Данилевского о культурно-исторических типах. Речь идёт о понятии «народные начала».** Каждый народ обладает своими особыми психическими и культурными чертами, которые сегодня принято называть генотипом и архетипом народа. У русских это терпение, уступчивость, смирение, благость. У германских народов – это насильственность, враждебность, индивидуализм по отношению как к своим, так и к внешним. У чеченцев – это особенный воинственный дух, ставший результатом многовековой истории выживания, что отразилось на народном укладе жизни в горах на основе жилых, сторожевых и боевых башен, расположенных от входа в ущелья и до вершин, которые служили основой военного отпора захватчикам. Выражаясь политкорректным языком, результатом стал особый народный характер, описываемый ёмким русским понятием «молодечество», употребляемом для характеристики казаков, особенно терских. Если русские будут «кроликами», то будут притесняемы чеченцами в силу «молодечества» их народных начал, преодолеть которые не удавалось ещё ни одному народу. **Это абсолютный закон историософии Данилевского: народ делает свою историю в соответствии с требованиями своих народных начал.** Удивительно, что чеченцы это понимают и, по сути, открыто говорят русским следующее: станьте медведями, иначе мы всё разнесём, потому как не можем с собой совладать, и плохо будет и вам и нам.

**Задача русского народа как ядра политической нации – найти формы соработничества со всеми малыми народами, адекватные их народным началам. Возможно это только при возвращении русского народа к своей исторически державной роли в достижении гражданского благоденствия всей нации, результатом чего и будет естественный рост рождаемости.** Для этого нужны прорывные идеи – такие, как «новая индустриализация», «одноэтажная Россия от Балтики до Японского и Охотского морей», «русский миллиард» и т.д., вплоть до идеи «государственно-народного социализма». Именно в реализации таких идей найдется место всем народам России с учетом народных традиций и предпочтений. Надо отдать должное Губернатору Белгородской области Савченко, который, по сути, высказал идею одноэтажной России в виде новой градостроительной политики строительства домов усадебного типа, увязал это с льготным кредитованием в зависимости от количества детей и региона, самые большие льготы отдавая восточным регионам.

**Другая сторона культурно-исторического подхода к проблеме «народосбережения» объективно связана с украинской проблемой. Собор вообще уклонился от обсуждения этой темы. Это что – не проблема народосбережения русского народа?** Причем самая болезненная, которая бьёт как по качественному состоянию русского народа, унижая его национальную честь и достоинство, так и по количественному. **Почему гражданское общество русской нации в лице Всемирного Русского Народного Собора не ставит перед Верховной властью задачи объединения разделённого русского народа и не предлагает своё видение путей такого объединения?** Не осознаёт? Боится? Не доросло? Или равнодушно уже к этой проблеме? Вся беда в том, что мы все «заполитесничались», «затолерантились» и т.д. Не понимаем настоящей роли гражданского общества, возможности которого огромны и активность которого на цивилизационном этапе исторического движения жизненно необходима для государства. В результате, мы уступили место представительствовать перед властью либералам-западникам и политическим аферистам.

**В 2014 году Промысел открыл окно возможностей для воссоединения русского народа. Россия имела все возможности для окончательного решения украинской проблемы.** Мы писали об этом в серии статей[[1]](#footnote-1), в которых впервые применили историософию Данилевского к реальным историческим событиям – на Украине. Статьи написаны от имени гражданского общества в духе самой главной книги Данилевского «Россия и Европа», в каждой из них ставились конкретные политические задачи. Это было возможно только в тот период, когда гражданское общество и политическое руководство страны оказались в одном информационном поле, релевантном для принятия решений.

Мы имели у себя «в бегах» законного Президента Януковича, да ещё и с запросом к России оказать помощь и имели разрешение Совета Федерации на использование армии.

Могли решить проблему разделения русского народа в полном соответствии с пресловутым международным правом и раз и навсегда закрыть тему украинства на польской и венгерской границе с помощью российской армии (ведь сделали же в Сирии!). И не воспользовались этим шансом. Почему – в этих статьях подробно анализируется. Главная из причин – самоцензура гражданского общества, неправильное понимание им его места в управлении страной. *«…В русской элите выработался изощрённый способ самоцензуры. В зависимости от своего положения, информированности и т.п. каждый общественный деятель вырабатывает сам для себя ту грань, за которую переходить не считает возможным. И дело даже не в том, что он боится сказать что-то, после чего последует некий окрик сверху. Конечно, и это имеет место даже сегодня. Но всё гораздо хуже. Мы цензурируем себя сами, исходя из неверного предположения, что сказанное нами непременно приведёт к чему-то ужасному, как будто именно мы обладаем всем грузом государственной ответственности и можем сказанное воплотить в жизнь, и поэтому гоним от себя эти мысли кудаподальше»*[[2]](#footnote-2).

Проблема неправильного понимания роли гражданского общества и общественного мнения в управлении страной, обнаружившаяся в 2014 году и не давшая возможности Верховной власти использовать открывшееся геополитическое окно возможностей, полностью проявилась и на Соборе. Суть этой проблемы в нежелании видеть положение дел таким, какое оно есть на самом деле, и формировать собственную повестку общественной дискуссии. Так произошло в 2014 году и происходит постоянно до сего дня. Взяв тему «народосбережения», Собор свёл её к проблеме рождаемости «нашего народа», даже не дав анализа, у каких народов России остро стоит эта проблема. От проблемы, лежащей, казалось бы, на поверхности – проблемы воссоединения русского народа – Собор ушёл. А на Украине, между прочим, происходит настоящий этноцид русского народа – а как иначе назвать политику навязывания украинского языка? Тот же процесс начался и в Белоруссии, где идет искусственный поиск самобытной белорусской идентичности с целью превращения русских в литвинов, например. **Гражданское общество просто обязано формировать общественное мнение даже в крайних формах, отвечающих чаяниям всей русской нации.** Как это могло бы выглядеть в различных выступлениях и даже в резолюции:

– есть единый русский народ, искусственно разделённый на русских, украинцев и белорусов; мы, русские России, никогда не признаем случившегося политического разделения и т.д.

– никакого украинского народа не существует, «украинство» – орудие и результат борьбы Запада против России, в которой пока Россия проигрывает. Будущее граждан Украины – вернуться в Россию и стать русскими – или стать поляками или превратиться в этнографический материал. Польша сегодня хорошо демонстрирует на практике политику ополячивания в отношении граждан Украины, получивших паспорта Польши.

– надо осудить минские соглашения (отдав должное их роли на этапе прекращения огня в 2014г.) как не исполненные со стороны Киева. Надо сказать от имени гражданского общества, что русская нация устала находиться в положении дешифровальщика непрерывных «хитрых планов», одним из которых являются минские соглашения; надо сказать Верховной власти, что в нашей истории мы, русские, никогда не умели совершать долгосрочные политические интриги, потому что попросту не умеем этого делать; Запад, особенно в его англосаксонской части всегда нас обыгрывал; возможно у действующего Президента редкий дар к таким интригам, но мы устали, мы хотим определённости в духе передовых статей газеты «Правда» во внутренней политике и в духе «ТАСС» уполномочен заявить» – во внешней и при такой определённости готовы обеспечить полную поддержку власти.

– поэтому надо признать ЛДНР, предложив им объединиться в республику Новороссия, которая в свою очередь должна обратиться ко всем областям Украины с предложением войти в состав Новороссии с учётом сложившейся внутриполитической ситуации на Украине.

Что-то в этом духе, «по-медвежьи» (в соответствии с тем, к чему призывают нас братья-чеченцы)! Если гражданское общество России (а ВРНС несомненно претендует на представительство от его имени) не будет ставить перед государством таких вот «амбициозных задач» (как это делает сегодня и всегда делало гражданское общество западной цивилизации, обливая грязью и Россию, и Президента и русский народ), то точно произойдёт окончательное ополячивание русских на Украине и потеря всех связей с Россией, а под Брянском и Белгородом будут стоять НАТОвские ракеты.

Не с греческим миром нас пытается Запад разделить! Очевидно, эту мысль в речь Патриарха заложили референты – любители паломнических поездок в Грецию и на Афон, ставших модными среди состоятельных православных. Запад пытается нас разделить с православными Украины, средством чего является окатоличивание русских Украины и через это в том числе и ополячивание. В своей статье 2014 года «[Почему крымские епархии не вошли в состав РПЦ](http://danilevsky.ru/trudyi-irsi/pochemu-kryimskie-eparhii-ne-voshli-v-sostav-russkoy-pravoslavnoy-tserkvi/)» я подробно, как мог на основе информации того времени, разобрал весь драматизм ситуации. Мы же ничего не знаем. От нас в целом скрывается факт наличия двух уставов УПЦ. В одном есть приставка МП (Московской Патриархии), в другом нет никакого упоминания об МП. Все официальные бумаги УПЦ по состоянию на 2014 года писались без приставки МП. Когда я об этом в 2014 году говорил деятелям Новороссии, они искренне считали, что это правильно, так как наличие приставки МП к УПЦ якобы будет указывать на каноничность Киевского патриархата раскольника Филарета Денисенко. Именно мы дали УПЦ статус почти поместной Церкви, которая автономна во всех вопросах, вплоть до избрания епископов; было только одно ограничение касательно канонизации святых, которое скорее всего сегодня не соблюдается. Но сегодня для священноначалия, священников, монашествующих и мирян на Украине настали настоящие исповеднические времена. От силы этого исповедания веры и будет зависеть сохранение Православия на Украине. Но речь будет идти уже только или о его исчезновении трансформацией через униатство в католицизм, или о полукатокомбном существовании, которое хорошо описано в [житии священноисповедника Луки (Войно-Ясенецкого)](http://www.fond.ru/index.php?psx=4&menu_id=352&menu_parent_id=&name_id=177&person_id=453&flag_view=3). Когда советская власть отнимала храмы, он вынужден был устраивать церкви в частных домах. Вообще весь драматизм положения УПЦ МП на Украине – лучший пример, подтверждающий правоту высказанной выше мысли о том, что мы, русские, неспособны выигрывать от политических интриг. Предоставление в 1990-е годы широчайшей автономии УПЦ было политической ошибкой РПЦ, это была уступка тем националистическим силам внутри УПЦ, которые уже вполне сформировались в дореволюционное время и вели уже тогда к отделению от РПЦ. Читатель может об этом узнать из [жития священномученика Владимира (Богоявленского), митрополита Киевского](http://www.fond.ru/index.php?menu_id=370&menu_parent_id=0&person_id=89).

Единственно верный путь решения проблемы сохранения Православия на Украине во всей полноте пролегает только через воссоединение русского народа. Поэтому *«Необходимо выявлять и формировать общественное мнение, чтобы Верховная власть страны могла опереться на него, могла выбрать из нескольких общественных точек зрения целесообразную, соотнеся её с имеющимся объёмом информации, которой располагает только она»*[[3]](#footnote-3).

Но так как наше гражданское общество всячески уходит от выполнения своей миссии, то *«…наши государственные деятели, в отличие от своих западных «коллег», находятся в заведомо проигрышном положении: они не могут сами просто взять и прочесть мнение образованной части своего народа по тому или иному вопросу, не могут увидеть настоящие чаяния народа, а вынуждены обращаться к бесчисленным советникам, к социологам»*[[4]](#footnote-4) и совершать ошибки.

Невольно приходишь к выводу, что отказ организаторов Собора от накопленного предыдущим руководством опыта превращения Собора в общероссийскую общественную организацию на основе чёткой цивилизационной теории Н.Я. Данилевского не позволил раскрыть тему народосбережения ни в ретроспективе, ни в перспективе. «Гора родила мышь». В итоговом документе утверждается, что в результате предлагаемых мер население России вырастет аж до 160 млн. человек к 2050 году! Как это понимать? Если сегодня нас 145 млн., то к 2050 году, если сохранится сегодняшняя рождаемость на Северном Кавказе, только численность наших «младших братьев» может увеличиться более чем на 15 млн. человек! Что это за задача даже с точки зрения роста одной рождаемости? Хотелось услышать, что в результате воссоединения русского народа до 2024 года население к этому времени достигнет 200 млн. человек, а к 2050 году – 300 млн., а к концу века – миллиарда!

Даже тема запрета абортов не прозвучала грозно. А ведь эта тема из зала ВРНС должна звучать как ультиматум власти, не иначе! А она прокралась в Резолюцию как жалкий писк о возможности оставления абортов только по медицинским показаниям. **Амбициозных показателей рождаемости можно достичь, прежде всего, посредством одной меры – однозначным запретом абортов, как это было сделано в Советский период с 1936 по 1954 гг. и, естественно, аборты были запрещены в дореволюционной России.** В обоих случаях был наблюдаем взрывной рост рождаемости. А потом уже обязательная поддержка многодетных семей. Некоторые исследователи утверждают, что с 1960 по 2008 гг. в РСФСР-РФ было сделано 185 млн. абортов. Если численность абортов сохраняется на уровне 4 млн. в год, то к этой цифре надо добавить ещё 40 млн. Итого имеем потери в 225 млн. нерождённых человек.

Достоверность этих цифр надо было проанализировать на Соборе, изучить национальный состав женщин, идущих на аборты, положение дел на Украине, Белоруссии, в Казахстане… Скорей всего, мы бы увидели безрадостную картину, касающуюся, прежде всего, народов исторически православного вероисповедания: русских, народов финно-угорской группы, частично тюркских. Нетрудно вычислить, какой прирост населения русского мира мы теряем, даже без учёта современной статистики по Украине и Белоруссии.

Если этих нерождённых граждан разбить грубо на три группы, то старшая имела бы уже внуков, средняя имела бы детей, а младшая частично вступала бы в брак. Так как верхний возраст не превышает 60 лет, то естественная убыль условно родившихся за счет смертности была бы незначительна. Предположительные выводы потрясают: с имеющимся населением нас уже к XXIII Собору могло быть не менее 500 млн. человек! Наверняка, где-то есть математические выкладки на этот счёт. Есть информация, что именно лидеры западных держав потребовали от Хрущёва отменить запреты на аборты, наряду с требованием сокращения армии и осуждения культа личности Сталина. Демография оказывается прочно увязанной с геополитикой. На основе имеющейся статистики можно предположить, что если аборты не будут запрещены, то Россия к 2050 году за 30 лет потеряет из-за абортов 120 млн. человек, а с учётом неродившихся от неродившегося детородного поколения – все 200 млн. Наше гражданское общество и Верховная власть должны осознать, что без «русского миллиарда» нам не удержать в своей собственности одну восьмую мировой суши (ещё совсем недавно мы говорили про одну шестую)!

Задача достижения к 2050 году показателя всего 160 млн. человек в России режет глаза и уши и с чисто политической точки зрения: так как данное утверждение касается только России, да ещё в предстоящем 30-летнем периоде истории, получается, что Собор «ратифицировал» сам факт разделения русского народа на разные государства, «ратифицировал» минские соглашения, которые подразумевают интеграцию ЛДНР в состав Украины.

**В результате отказа от цивилизационного подхода тема «народосбережения» оказалась сведённой к теме «народоразмножения» некоего населения, выбравшего не русскую, а европейскую идентичность.** Пусть мне попробуют в этом что-либо возразить: именно такой вывод следует из короткометражного фильма, представленного Собору перед началом пленарного заседания.

Это фильм про «кроликов», которые не хотят размножаться, но надо мотивировать их это делать. Фильм снят в угоду современной молодёжи, точней в угоду той форме жизни, в которой живет молодёжь, прежде всего столичная. **Видеоряд построен почти полностью на западной культуре: одежда, макияж, кокетство, каприз, быт.** Русский только язык. **Авторы фильма поставили благую цель, как им казалось: негативными примерами внушить молодым людям страх жить «неправильно», отказываясь от деторождения, и примером бабушки со своими детьми и внуками, среди которых и главная героиня-кокетка, показать, как хорошо вовремя нарожать и воспитать детей.**

Этот фильм – яркий пример такого явления, как «православие лайт», обозначаемого также термином «розовое христианство», введённым Константином Леонтьевым. Не используя сложные конструкции, объясняющие это явление в настроении русской интеллигенции перед революцией, не ошибёмся, если скажем, что его главное содержание состоит в приспособлении веры к мирским заботам через упрощение требований веры в личном деле спасения христианина. Быть девушке в церкви в брюках – ничего страшного, можно; подходить к кресту в макияже – можно; не соблюдать посты в среду и пятницу – можно; не строго соблюдать посты – тоже можно; причащаться без всенощной – можно; не читать домашние молитвы – тоже можно; ходить в субботу на всенощную – нереально, кто ж это вынесет; не знать службы – да кто её знает-то?; не читать дома ежедневно Евангелие и Апостол – нет времени, дела, можно; планировать деторождение – попросту предохраняться в супружеских отношениях, не полагаясь на волю Бога, – само собой (стоило бы чтобы на Соборе прозвучало слово от имени Церкви именно к церковным людям)… Это самый обычный набор послаблений, которые позволяют себе христиане, о худшем не будем говорить. «Ведь Бог – это Любовь; Он же за нас распялся, приняв все наши грехи на себя»; – «А Страх Божий?» – «Это Вы про что? Какой страх? Бог ведь – это Любовь!» Вот это и есть «розовое православие», окунуться в которое возникает искушение у современных православных, к чему невольно подталкивает и рассматриваемый фильм.

Вернёмся к нему. **Видеоряд, на котором построен фильм, совершенно неуместен и оскорбителен для аудитории Собора, начиная с простых мирян и заканчивая священноначалием.** Более того, он неуместен и для молодёжи, которая умнее и чище, чем мы о ней думаем по той форме жизни, в которой она живёт и которую не она выбирала, а мы, взрослые, ей навязали. **Любой человек, ориентированный на традиционные ценности, а именно к такому зрителю обращаются авторы фильма, хочет увидеть эти традиционные ценности в недосягаемом, может быть, даже духовном образце, к которому надо стремиться.** А главное для него – увидеть, что такие образцы есть в жизни в его стране. Полезней было бы снять документальное кино про такие семьи в духе идеи советского фильма «Однажды двадцать лет спустя». Воспитывать надо на позитивных примерах. О негативе можно сказать, и каждому из нас память по нашей греховности подскажет множество картинок во всей красе, а вот добрых примеров не хватает. Но сердце тянется именно к ним. Помню, как я пришел к вере. В конце 1980-х годов, когда разочарование в материалистической идеологии достигло апогея, я вдруг увидел по телевизору каких-то депутатов Верховного Совета, одетых в одежды, которые до тех пор видел только в кино «Иван Грозный». Это были священники и епископы в своих традиционных облачениях. Пронзила мысль: у кого ещё одежда не изменилась? Ни у кого! Раз не изменилась одежда, то значит и сам институт, который они представляют не изменился? Точно! А какой ещё институт в России, кроме Церкви, не изменился? Никакой! **Значит именно в Церкви самой и в Её истории надо искать ответы на волнующие тебя вопросы о смысле жизни. Вот как велико значение «незыблемого»! Если мы хотим решить проблему народосбережения, то не надо подстраиваться под наше видение молодежи, надо обращаться к их душе на примерах христианской и народной традиции.** Тем более, неверно так думать, как авторы фильма, о наших девушках: подавляющее большинство из них стремится создать семьи, погулять как раз хотят именно парни. В результате, страна сегодня держится на женщинах.

Попасть на Собор также оказалось непросто. «Имеем – не ценим, потеряем – плачем!». Оказывается, мы попадали раньше на Собор благодаря нашей дружбе с Ганичевым Валерием Николаевичем (Царство ему Небесное!). В Союзе писателей мы вместе с ним проводили круглые столы; самым большим событием было проведение в 2002 году конференции, посвящённой 180-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского. Звонки и письма от всех наших общественных организаций в сам ВРНС и даже в «Двуглавый орел» ничего не дали. Выручили знакомые.

Наша команда института русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского в 2012 и 2013 годах много сил потратила на то, чтобы деятельность ВРНС оказалась облечённой в естественную форму национальной идеологии, основанной на учении Данилевского. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл принял наш подход, неоднократно обращался к его идеям; сам руководитель Администрации Президента РФ Сергей Иванов использовал понятие «народные начала» в своём выступлении; кажется, и Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин строил свой доклад на основе цивилизационного подхода; в 2018 году в Кремлевском дворце съездов на XXII Соборе даже сам Президент России озвучил важнейшую мысль Данилевского о многообразии и самобытности цивилизаций:

*«В одном не сомневаюсь точно: голос России в мире будущего будет звучать достойно и уверенно. Это предопределено и нашей традицией, и нашей внутренней духовной культурой, самосознанием и, наконец, самой* ***историей нашей страны как самобытной цивилизации, уникальной, но не претендующей самоуверенно и хамовато на свою исключительность****. Потому что невозможно представить историю человечества без таких же неповторимых цивилизаций, как Индия, Китай, Западная Европа, Америка и многих других. Это действительно многоликая сложность, каждая грань которой дополняет и обогащает друг друга.*

*И здесь хочу напомнить слова выдающегося русского мыслителя XIX века Николая Данилевского:* ***«…Ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтобы она представляла высшую точку развития…»****.*

*Сегодня понимание такой сложности развития цивилизаций служит фундаментальной основой для многополярного мира, для отстаивания принципов международного права».*

Это обращение Владимира Владимировича к творчеству Данилевского показалось естественным продолжением его же Мюнхенской речи, его же Валдайской речи. И что? Прошедший Собор показал, что произошел отказ от цивилизационного подхода к определению задач России в 21 веке. Беда нас, русских, в том и состоит, что мы не умеем обогащать себя опытом своих предшественников. А ведь усвоение своей истории, разбор всех причин её драматизма возможны только под углом зрения проверенной временем общественной теории, каковой является историософия Данилевского. Эта теория признана западным научным сообществом, которое отдает приоритет научного открытия цивилизационного подхода к истории нашему соотечественнику.

Усвоение нами этой теории и означало бы наше превращение из «кроликов» в «медведей», чего так желают наши младшие братья, о чём честно было сказано ими на XXIII Всемирном Русском Народном Соборе, и за что им огромное наше русское СПАСИБО!!! Очевидно, что настаёт время русских богатырей духа: «игуменов всея Руси, сергиев радонежских» и «патриархов гермогенов»!!!
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