**БОЛОНСКАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ**

**КАК СРЕДСТВО РАЗРУШЕНИЯ РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

С 2003 г. в России принята Болонская система образования[[1]](#footnote-1) и вот уже несколько лет активно дискутируется вопрос: является ли Болонский процесс[[2]](#footnote-2) благом или злом для России, средством её «модернизации и прогрессивного развития» или средством, окончательно разрушившим нашу образовательную систему. Автор данной статьи однозначно склоняется ко второму варианту. Однако давайте попробуем разобрать наиболее серьёзные аргументы сторонников данной системы.

Аргумент первый: «***Болонский процесс является фактором интеграции российского образования, а значит и российского общества в целом, в культурный мир Запада. Поскольку образование является системой, формирующей и воспроизводящей культуру (менталитет, ценности, поведенческие установки и т.д.), а значит, и определяющей будущее, его формат играет важную роль для общества***».

Прежде чем говорить об интеграции российского общества в культурный мир Запада, необходимо ответить на вопрос: нужна ли эта интеграция? На наш взгляд, подобная интеграция приведёт лишь к уничтожению российской цивилизации, её растворению в Западе.

Впрочем, если мы всё же признаём такое развитие событий правильным, необходимо приложить усилия для максимальной интеграции, соответственно надо отменить преподавание русского языка (усилить преподавание европейских языков), не говоря уже об отмене русской истории и литературы (это вообще в данном случае никому не нужный мусор). И это – не утрирование, а нормальная логика развития событий: с одной стороны – если уж интегрироваться – то полностью, либо не делать этого вообще. С другой стороны – если мы признаём превосходство западной культуры (ведь это мы интегрируемся в Запад, а не они – в Россию, тем более что о равноправии в этом случае речь никто не ведёт, но и объективно не может вести), то зачем изучать заведомо ложные и никому не нужные предметы – историю, литературу, православную культуру и т.п. Надо быть последовательными до конца – только так мы добьёмся успеха. По поводу языка – тоже не утрирую. Хотим интегрироваться, хотим в европейский дом – давайте перенимать язык хозяев. Кстати, так и к западным ценностям гораздо проще приобщаться. Английский (немецкий, французский – как варианты) однозначно должен стать языком, если не бытового, то межнационального общения (русский не является родным как минимум для четверти населения России), а уж языком преподавания в вузах – однозначно.

Здесь же встаёт вопрос о нашей политической элите: как можно успешно интегрироваться в Запад (а они **реально этого хотят**, раз ввели Болонскую систему) и одновременно конфликтовать с ним? Это уже полный идиотизм, который у нас более политкорректно именуют «политическим патриотизмом».

Если же всё-таки мы признаем, что российская цивилизация – уникальная и самодостаточная, то интеграция в Запад – есть преступление и перед нынешним поколением, и перед будущими. Любое заимствование европейских форм неизбежно приведёт к гибели российской цивилизации.

Аргумент второй: «***Заимствование европейских образовательных форм – это возможность преодоления национальной замкнутости в интеллектуальной сфере***».

Национальной замкнутости в интеллектуальной сфере нет. Разве обмен научными идеями в сфере естественных наук и как следствие сотрудничество в сфере технологий невозможно без полного (частичное уже произошло) растворения России в Западе? Даже западные учёные признают, что вполне возможна модернизация без вестернизации – пример того же Китая является показательным. Да и СССР, даже в самые тяжёлые времена Холодной войны, вовсе не был интеллектуально ограничен, а лидерство советской науки во многих сферах признавали и признают даже самые ярые противники нашей страны.

Кроме того, существуют международные научные конгрессы и сообщества учёных и т.п. Никто не призывает от них оградиться «китайской стеной», но ломать свою культуру, систему национального образования, чтобы обмениваться научными идеями – кто доказал, что ***это*** необходимо? Даже на бытовом уровне – разве обязательно стать синтоистом, чтобы успешно использовать японскую технику? Пресловутая интеграция России в «светлый Западный мир» не является чем-то необходимым, а уж тем более неизбежным. Делиться с нами идеями не хотели и не хотят по политическим мотивам, потому что как писал Н.Я. Данилевский: «Европа не считает нас своими», а вовсе не по причине нашей культурной отсталости, не потому, что мы не в состоянии воспринять передовые технические новшества.

Аргумент третий: «***Преимущества Болонского процесса неоспоримы. Это расширение доступа к высшему образованию, значительный рост возможностей получения европейского высшего образования, масштабное расширение мобильности студентов и преподавателей, а также обеспечение успешного трудоустройства выпускников вузов за счёт того, что все квалификации должны быть ориентированы на рынок труда***».

Насколько России сегодня важен доступ отдельных студентов и преподавателей к европейскому образованию? Что он даёт в прикладном плане нашей стране? Ничего. Даже меньше, чем ничего. С одной стороны, те, кто учиться за рубежом (их не так уж много), как правило, там и остаются работать. Специалистов наша экономика, наше народное хозяйство не получает. Но это ещё не самое страшное. Хуже, когда мы гордимся, когда выпускники **наших** вузов находят работу за рубежом. Возникает абсурдная ситуация, когда государство тратится на подготовку специалистов, а отдачи е получает. Не вызывает сомнений, что для отдельного человека это, наверное, не так плохо – возможность заработать, хорошо пожить и т.д. Но что в результате получает всё общество – ничего. Здесь, явный, прямой вред. Нет сомнения, что государство должно стараться создать необходимые условия жизни и работы здесь, у нас в стране, но это уже не вопрос системы образования, а вопрос эффективности использования власти представителями политических элит, вопрос эффективного государственного управления. Кроме того, на Западе получат работу по профессии только лучшие, а порой – уникальные специалисты. Средние и худшие там никому не нужны – дальше подсобных рабочих они работы не найдут. И те, и другие найдут соответствующие занятия с **любым** дипломом, так как в первом случае нужен специалист и его знания, а во втором профессиональная подготовка по диплому не интересует вообще. Как-то в интервью ректор одного питерского вуза с нескрываемой гордостью вещал, сколько его выпускников трудится «за бугром», причём назвал даже их точное число. А вот, сколько его выпускников трудится в России, и даже в каких отраслях – ответить затруднился. Возникает вопрос: а зачем собственно нашему обществу кормить подобные вузы, если они не служат на благо самого этого общества? Ведь в данном случае, что есть этот вуз, что его нет – для нашей страны разницы никакой. В итоге Болонская система никак не способствует решению задач социально-экономического и культурного развития страны. Главный её козырь в том, что диплом выпускников может быть признан за рубежом, а соответственно может найти там работу, что **никак** не способствует решению данных задач.

Европейские специалисты в РФ тоже массово не едут (не считая десятка-другого экзальтированных европейцев, желающих пожить в условиях «русской экзотики»). С другой стороны, если мы желали привлекать иностранных специалистов в Россию, **кто нам мешал признавать их дипломы в каждом конкретном случае, либо принять соответствующий федеральный закон**? Зачем для этого было ломать уже сложившуюся и эффективно работающую систему образования? Здравого смысла в этом никакого нет – кроме желания наших чиновников от образования внедрить очередной «западный бренд».

Аргумент четвёртый: «***Присоединение России к Болонскому процессу дало некоторый импульс модернизации высшего образования***».

Болонская система является для Европы не чем-то искусственно созданным – она представляет собой **результат многовекового внутреннего развития европейских стран*.*** В то же время у нас эта система является навязанной сверху, мертворождённой, не учитывающей наши национальные особенности. В результате появился очередной урод. Так, например, ступени бакалавриата и магистратуры практически ничем внутренне не связаны. Можно закончить бакалавриат по специальности «Экономика» и поступить на магистратуру по инженерной специальности. Реальная эффективность будущей профессиональной деятельности такого «инженера» под большим вопросом. Иначе говоря, Болонская система **никак не учитывает** (да объективно и не может учитывать) российские особенности и реалии, так как создана в совершенно других культурно-исторических условиях – о какой модернизации образования на подобной основе можно всерьёз говорить? Кроме того, фрагментарность и снижение уровня фундаментальности образования в Болонской системе, затрудняющее (либо вообще исключающее) формирование критического и аналитического мышления, отмечается практически всеми специалистами. **Какая вообще модернизация возможна в условиях прогрессивно усиливающейся примитивности мышления**?

Аргумент пятый: «***Фрагментарность и снижение уровня фундаментальности образования обусловлены не Болонской системой, а общим кризисом российской образовательной системы, падением престижа знания и науки, ослаблением кадровых ресурсов в сфере высшего образования***».

Отмеченный специалистами «кадровый голод» российской системы образования во многом вызван «экономическим эффектом» от внедрения Болонской системы, следствием чего и стали масштабные сокращения профессорско-преподавательского состава в российских вузах. Поэтому сторонники Болонского процесса сильно лукавят, говоря о том, что упомянутый процесс здесь ни при чём.

Аргумент шестой: «***Присоединение России к Болонскому процессу***, ***открыло дополнительные возможности для участия российских вузов в проектах, финансируемых Европейской комиссией***».

Финансирование вузов является действительно насущной проблемой. Понятно, что финансирование из-за рубежа отдельных российских вузов помогает решить их проблемы, но не решает проблему образования в целом. Тем более что иностранное финансирование идёт по определённым программам, интересным, прежде всего тем, кто финансирует, и слабо учитывающим (либо вообще не учитывающим) потребности развития нашей страны.

Аргумент седьмой: «***Нельзя говорить*** ***о Болонском процессе как факторе разрушения образования – главную роль в образовании играет наша мотивация, наличие культа знания (или хотя бы уважения к нему) в обществе, устремлённость в сторону созидания***».

Мотивация к образованию формируется, начиная с начальной школы. Однако Болонская система и в этом случае ничего положительного не даёт. Сама по себе, она эту мотивацию не формирует и не стимулирует, а учитывая всё вышесказанное – скорее наоборот.

Аргумент восьмой: «***В своём нынешнем состоянии Россия вряд ли способна самостоятельно преодолеть технологическую отсталость, проявляющуюся в ряде областей, а потому нуждается в интенсивном интеллектуальном взаимодействии с другими странами. Болонская система даёт возможности для такого взаимодействия***».

Действительно, России трудно будет преодолеть собственную техническую отсталость, но помогать нам в этом преодолении ***никто никогда не собирался и не собирается.*** В международных отношениях альтруизм – явление исключительное, а в политике Запада и вовсе отсутствующая. Надеяться на их помощь просто смешно: действительно, с какой стати они будут своими руками плодить себе конкурентов?

Именно под лозунгом «Заграница нам поможет» и была в 90-е годы разрушена и разворована наша технологическая база (сегодня её остатки продолжает добивать наше правительство). Болонская система (особенно в том виде, в котором она существует сегодня), как показывает практика, не только не способствует преодолению технологической отсталости, но ещё больше её усугубляет.

Аргумент девятый: «***Болонский процесс зашёл в России достаточно далеко и вряд ли может быть свернут – вложено очень много средств и сил***».

Действительно, и сил, и особенно средств потрачено много. Но, собственно, почему нельзя свернуть? Только потому, что наша политическая и научная элита возжелали идти в этом направлении. Это единственно серьёзный довод. История показывает, что в России и не такие «процессы» успешно сворачивали. Тем более если мы идём в пропасть, и до неё осталось чуть-чуть, наверное, всё же лучше вернуться, пусть даже обратный путь долгий и трудный – но это хоть какой-то шанс на спасение. Впрочем, возможны мы и не правы, рассуждая так, вперёд, в пропасть – и быстрее, и легче…

Аргумент десятый: «***Болонский процесс отвечает общему тренду глобализации, вне зависимости от того, насколько нам нравится сам факт глобализации***».

Если глобализация действительно неизбежна (в чём лично мы сомневаемся), надо предложить **свой вариант**, заставить всех играть по своим правилам, как это пытается сделать сегодня ислам. Вот этот собственный вариант глобализации и должно разработать наше «научное сообщество». Но похоже, оно, особенно столичное, только и способно на то, чтобы неумело воспроизводить старые прописные истины из замшелых англо-американских учебников.

Таким образом, положительные стороны Болонской системы с точки зрения интересов общества ничтожны (если они вообще есть), весь положительный эффект от её внедрения может быть полезен только отдельным личностям, которые никак не связывают своё будущее с Россией.

Внедрение Болонской системы в российское образование изначально было вызвано искусственно созданными условиями (вроде необходимости интегрироваться в культурный мир Запада), никак не отвечающими насущным потребностям российского общества. Старая система образования никоим образом не мешала международному интеллектуальному сотрудничеству в научной сфере, тем более что в реальной научной среде важнее идеи, а не дипломы. Советские и российские учёные ценились на Западе именно за свой научный потенциал, а не за «диплом установленного образца». Интеллектуальное сотрудничество необходимо, но для этого вовсе не обязательно было ломать национальную систему образования.

И последнее. Болонская система является искусственной, навязанной нам извне, воспринятой нашей политической элитой без какой-либо крайней необходимости. Система образования – это не просто система обучения грамоте или натаскивание на ремесло (как она упрощённо понимается сейчас нашей политической и культурной элитой), это – система передачи опыта, культурных ценностей, цивилизационного кода от одного поколения другому. Сегодня эта система активно разрушается, в том числе и внедрением Болонской системы.

Кроме того, Болонская система абсолютно не отвечает сложившейся в стране социально-экономической и внешнеполитической ситуации и должна быть заменена на национальную систему образования, близкую к существовавшей ранее советской системе, так как, говоря словами В.И. Ленина: «вчера было рано, а завтра будет поздно».
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1. **Болонская система образования** – единое учебное пространство (унифицированная система образования) европейских стран, формирующееся с 1998 года по инициативе министров образования Германии, Италии, Франции и Англии. Необходимость построения общего европейского учебного пространства объясняется следующим: 1) насущной потребностью переформатировать европейское образование для организации противовеса образовательным школам США, Канады, Австралии и стран Юго-Восточной Азии, притягивающим существенный поток студентов из Восточной Европы и стран Третьего мира; 2) глобализацией экономики, требующей менять принципиальные подходы к подготовке высококвалифицированных специалистов. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Болонский процесс** – процесс сближения и гармонизации систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования. Цель Болонского процесса декларируется так: 1) построение европейской образовательной зоны как основного направления непрерывного развития гражданской мобильности с реальной возможностью дальнейшего трудоустройства по окончании вуза; 2) совершенствование и стабилизация интеллектуального, научного, общественно-культурного потенциала; 3) поднятие престижа европейской вузовской системы; 4) обеспечение конкурентоспособности университетов и институтов Европы во всемирной конкуренции за влияние, деньги и студентов; 5) достижение совместимости и универсальности национальных систем высшего образования; 6) повышение качества образования; 7) увеличение ролы вузов в развитии общих культурных ценностей, придание университетам статуса носителей континентального сознания. [↑](#footnote-ref-2)