**РЕВОЛЮЦИЯ В РУКОВОДСТВЕ ВРНС!**

**ЧТО ДАЛЬШЕ?**

Речь идёт об избрании Константина Малофеева заместителем Председателя ВРНС (для тех, кто не знает, это Всемирный Русский Народный Собор). Произошло это 10 апреля. Вместе с Малофеевым в руководство ВРНС пришла новая команда. Наша организация – АНО «Институт русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского – сотрудничала с ВРНС в начале 2010-х годов. Результатом стало звучание имени Н.Я. Данилевского на Соборе. Помню, как в 2013 году поразил меня Сергей Иванов (глава Администрации Президента в то время), тем, что использовал в своём выступлении категорию Данилевского «народные начала», которую не понимают даже многие учёные. Все эти годы ВРНС последовательно проводил линию на цивилизационную самобытность России как страны-цивилизации с русским государствообразующим ядром (в полном соответствии с органической историософией Н.Я. Данилевского). Но было очевидно, что Собору не хватило времени для вовлечения новых интеллектуальных сил для выведения проделанной работы на новый уровень формулирования общенациональной идеологии.

Является ли новая команда такой новой силой? Если да, то идеологическая направленность ВРНС на новом этапе будет задаваться программными установками движения «Двуглавый орёл», руководит которым Константин Малофеев? Суть их состоит в идеализации всего романовского периода нашей истории и односторонне-критической оценке советского периода. При этом восстановление монархии ставится чуть ли не как насущная задача. Прежний взвешенный путь поиска национальной идеологии на научном фундаменте теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского (признанной на том же Западе!), которая позволяет всем периодам нашей истории найти адекватную оценку, может быть заменён безальтернативностью уваровской триады «Православие, Самодержавие, Народность», которая на практике в дореволюционный период существовала в искажённом виде. Вместо канонического Православия с соборно управляемой Церковью – Синод с госчиновником обер-прокурором; вместо Народной Монархии Московского периода – Абсолютистская Монархия западного образца с европейничаньем высших сословий; вместо «Народности» Земской Руси-России, преодолевшей Смуту в 1613 году на Земском Соборе – западное крепостное рабство крестьян и ликвидация земского самоуправления, восстановление которого началось только в конце 19 века. Чтобы не быть голословным, процитирую высказывание священномученика Иллариона, архиепископа Верейского, сыгравшего огромную роль в восстановлении института Патриаршества на Поместном Соборе 1917-18 годов:

«Церковный Собор... За последние двенадцать лет эти слова не сходили с уст всех церковных людей, не сходили со страниц духовной и светской печати, слышались с высоты парламентских трибун. И однако... Собора все не было. Будто какое заклятие висело над соборной жизнью Церкви Русской. Высочайшая резолюция 31 марта 1905 года на докладе Святейшего Синода о созыве Собора: “Признаю невозможным совершить в переживаемое ныне тревожное время столь великое дело, требующее и спокойствия, и обдуманности, каково созвание Поместного Собора. Предоставляю себе, когда наступит благоприятное для сего время, по древним примерам православных императоров, дать сему великому делу движение и созвать Собор Всероссийской Церкви для канонического обсуждения предметов веры и церковного управления”. Годы шли за годами; в несколько изменившихся условиях государственной жизни положение Православной Церкви становилось невыносимым. Церковная жизнь приходила все в большее и большее расстройство. За Русскую Православную Церковь болели душой даже и чужие для неё люди. Прежде гонимые религиозные общины получили свободу. В древней православной Москве беспрепятственно заседали соборы раскольников, собирались съезды баптистов. Для Православной же Церкви все ещё не наступало лето благоприятное. Самодержавие царское, по петровскому идеалу образовавшееся, все время было враждебно к самостоятельности русской национальной Церкви и в этом отношении, себе на погибель, осталось верно себе до самого конца. Потребовался стихийный переворот, ниспровержение самого царского престола, чтобы наступило и для Православной Церкви благоприятное время созвать Собор, которого она лишена была двести тридцать пять лет. Отношение царствовавшей династии к Православной Церкви – это исторический пример неблагодарности. Триста лет назад Церковь требовала национальной династии, отвергая династию иноверную. Первосвятитель Русской Церкви Святейший Патриарх Ермоген претерпел за идею национальной династии мученическую кончину. А эта династия скоро обратилась в совершенно чуждую русскому народу, уничтожила патриаршество, поразила пастыря Русской Церкви и лишила рассеянных овец возможности собираться воедино, доведя тем самым Церковь до крайне бедственного состояния. Ужасным позором и тяжким всенародным бедствием оканчивается петербургский период русской истории...».

Какой путь предложит обществу новая команда ВРНС? Это покажет время. Но совершенно очевидно, что новая команда ангажирована образом Николая II и склонна из его канонизации делать вывод о святости не только последнего страдальческого отрезка его жизни в заточении (за который царская семья и была собственно канонизирована как страстотерпцы), но и всей его государственной деятельности и более того – всего романовского периода истории России. Такой подход не соответствует историческим фактам, не соответствует реалиям времени, свидетельство о которых нам оставили новомученики (см. статьи автора на сайте «Гражданин-Созидатель», в колонке редактора, например: «Сравнительный анализ предвидения будущего России новомучениками Русской Православной Церкви и научных прогнозов Николая Яковлевича Данилевского»[[1]](#footnote-1), «Возможности использования житий новомучеников и исповедников Церкви Русской в изучении истории России и в литературном творчестве»[[2]](#footnote-2). Если новая команда не сможет преодолеть такой односторонний подход к оценке истории дореволюционной России, то от попытки прежнего руководства ВРНС найти научно обоснованную оценку истории Отечества на основе цивилизационной теории Данилевского ничего не останется. А ведь только такой подход позволяет достичь столь необходимого в нашем многонациональном и многострадальном Отечестве консенсуса позиций. ВРНС шёл к такому консенсусу, вырабатывая такие понятия, как «солидарное общество», «гуманитарный суверенитет» и другие. Но шёл слишком медленно, слишком осторожничая, боясь наделать ошибок, боясь навредить первоначальной идее сделать ВРНС дискуссионной площадкой для всех политических, национальных и религиозных сил страны. По всей видимости, излишнее соблюдение политеса и не позволило прежней команде перейти к практическому этапу формулирования задач России в 21 веке. Но при верности общего направления развития ВРНС за минувшие годы правильным вариантом развития была бы постепенная ротация членов Бюро, пополняющая его людьми с единомышленным мировоззрением. Сейчас же даже для стороннего наблюдателя совершенно ясно, что на Соборе 10 апреля произошла «революционная» смена лидеров. Этот вывод следует только из изучения одного только длинного списка имён новой команды (См.: «Стал известен состав ВРНС»[[3]](#footnote-3)). По «соборному» ли это всё??? Время покажет…

А пока что произошедшие события наводят на подозрение, что в известном проекте трансфера власти в 2024 году какая-то «башня Кремля» готовит вариант реставрации монархии… на всякий случай. Хотелось бы напомнить известные слова Маркса-Гегеля: история повторяется дважды – сначала в виде трагедии, потом в виде фарса. Только отличие России новейшей истории от наполеоновской Франции в том, что в силу нашей искусственной подражательности Западу, названной Данилевским «европейничаньем», в нашем случае история может повториться оба раза в виде фарса. Граждане старшего возраста, которые внимательно следили за политическими событиями «эпохи» Ельцина помнят, как в обществе активно обсуждался вариант реставрации монархии в прямом смысле: по крови… романовской династии. В Россию зачастили родственники последнего Царя, Никита Михалков снял в 1998 году фильм «Сибирский цирюльник», в котором чуть ли не сам примерялся к царской короне в образе Александра III. Но Ельцин оказался умней всех политкомбинаторов и не дал этому фарсу зайти в реальную историю, нашёл никому не известного Владимира Путина и в Новогоднюю ночь уходящего 1999 года передал ему Верховую власть. Исторически так сложилось, что в России наименее убыточный способ передачи Верховной власти заключается в назначении преемника действующим правителем или его ближайшим окружением. Именно неназначение Петром I преемника себе дало толчок чехарде дворцовых переворотов 18 века, закончившихся, по сути, только в 19 веке установлением правильного престолонаследия с Николая I. Именно отречение Николая II (пусть даже насильственное или подложное, как утверждают некоторые участники «Двуглавого орла») привело к революции и гражданской войне; именно непередача власти Сталиным преемнику привела к захвату её случайным человеком Хрущёвым, искусственно и преждевременно подорвавшим основы советской формы государственности; именно отстранение от власти Хрущёва его окружением во главе с Брежневым дало шанс на реформирование строя по китайскому пути, который мог быть реализован в виде косыгинских реформ; именно отказ от реформ и курс элиты на «доживание» у власти привели к застою, а неназначение Брежневым преемника привели к борьбе за власть между физически старыми и больными людьми, в результате чего у власти вновь оказался случайный человек Горбачёв, который своими реформами с «ускорением на повороте» разрушил государство и привёл к власти Ельцина. Ельцин же сделал верный исторический выбор: назначил преемника. Для Путина проблема состоит в том, что ему такой простой способ задействовать не удастся. И дело не в том, что трудно найти такого же (как найденный Ельциным) надёжного преемника, который обеспечит гарантии безопасности семье и ближайшему окружению. Даже при наличии такого человека, Путину будет невозможно решиться на такой вариант ухода от власти. Слишком велики риски. Для Ельцина риск был оправдан как по состоянию здоровья, так и по реальному положения дел в стране. Для Путина такой риск не будет оправдан ничем. Путину надо решать задачу сохранения власти во что бы то ни стало. Но не только по личным соображениям безопасности. А и из чувства долга перед страной. Ввиду вот уже 300-летнего, начиная с петровской революции, отсутствия национальной элиты с соответствующими институтами управления, сохранения и передачи Верховной власти, очевидна необходимость срочно начать создавать эти институты и эту элиту. Понятно, что за оставшиеся пять лет эту проблему не решить. Но запустить необратимый процесс реформирования политической системы можно. И определить в этой системе своё новое историческое место тоже можно. Этим местом может быть только институт пожизненного избрания Президента с соответствующим реформированием и Парламента, и местного самоуправления, уровень представительства которого должен быть поднят до самого верха. При этом в данном историческом периоде, в отличие от горбачёвского, реформы в общественно-экономической сфере должны хоть несколько опережать политические с целью восстановления доверия граждан, что только и может предотвратить превращение реформ в фарс. И всё это должно делаться в рамках сформулированной и объявленной народу национальной идеологии, которой никак не может быть ни идеология абсолютистского самодержавия романовского периода, ни идеология «развитого социализма» брежневского периода, ибо обе они не выдержали проверку временем. Это должна быть идеология, сформулированная методом экстраполяции из прошлого и представляющая вариант возможного развития в условиях недопущения известных ошибок государства, всей его политики, несоответствующей чаяниям народных начал русского государствообразующего народа и препятствующей развитию его положительных сторон. Данная технология формулирования сценария развития нашей страны, опирающаяся на выявление позитивного и конструктивного содержания всего её прошлого исторического пути и преемственность этому содержанию, даст эффект только при наличии и использовании общественной теории, проверенной исторической практикой. Такая теория у нас есть. Это – теория культурно-исторических типов (или органическая, цивилизационная историософия) Н.Я. Данилевского. ВРНС прошлого периода этой теории придерживался. Сохранит ли эту традицию новая команда??

P.S.: читатель может увидеть, что получается при применении историософии Н.Я. Данилевского к анализу нашей истории, познакомившись с обновлённой статьёй автора «Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке» на сайте «Гражданин-Созидатель»[[4]](#footnote-4) и на сайте АНО ИРСИ имени Н.Я. Данилевского[[5]](#footnote-5).
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