**ЕЩЁ РАЗ ОБ ЕГЭ…**

Существует мнение, что ЕГЭ – чуть ли не главное завоевание наших либеральных реформаторов, крайне эффективное средство проверки знаний учащихся. Считается, что ЕГЭ имеет следующие «плюсы»:

1. Сдав ЕГЭ, школьник может поступить в любой ВУЗ, в любой части РФ (прежде всего, в престижные московские и питерские ВУЗы).

2. Система ЕГЭ-ВУЗ способствует снижению стрессов у детей, т.к. экзамены сдаются только в школе, по их результатам ученик может поступить в ВУЗ, не сдавая там дополнительных экзаменов.

3. В отличие от советской системы, сегодня школьник сдает на ЕГЭ только те дисциплины, которые нужны для поступления в ВУЗы (ССУЗы), а не большинство предметов (6-7) как было в советское время.

4. ЕГЭ – антикоррупционная система, которая помогает «извести» коррупцию в сфере образования, т.к. оценка знаний учащихся осуществляется формализованно в виде тестов.

5. ЕГЭ – централизованная система оценки знаний.

Если с последним тезисом еще можно согласиться, то остальные являются в значительной степени надуманными. Давайте разберемся с этими «плюсами».

1. «Неоспоримое преимущество» в виде поступления в престижные ВУЗы Москвы и Петербурга. На самом деле не все так просто. Ведущие столичные ВУЗы проводят собеседование, на которое абитуриент должен явиться лично. В этом случае данное преимущество не работает, т.к. все равно надо лично ехать, тратить время. Более того, надо тратить деньги на дорогу, проживание и т.д. Кстати, к вопросу о коррупции. Если предполагать, что коррупционная система («блат») при собеседовании может быть в региональном ВУЗе, почему ее не может быть в столичном? Логика более чем странная. Почему у нас перед законом – «все равны», но есть которые «ровнее»? Юридически все гос. ВУЗы, находящиеся на территории РФ, должны быть в равных условиях. У столичных ВУЗов не должно быть преференций. Если специалистов могут выпускать только столичные ВУЗы, то тогда надо закрыть все региональные – ведь зачем они тогда нужны? Пока ВУЗы будут в заведомо неравном положении, ситуация в стране не наладится. Например, нам с телеэкранов говорят, что лучшие специалисты работают в Высшей школе экономики. Может это и так, только вот беда – обучают студентов специалисты лучшие из лучших, а вот экономика в стране никакая. То ли студенты не те, то ли учат не тому, то ли специалисты вовсе не лучшие… Однако главный «подводный камень» даже не в этом, а как раз в самом факте оттока одарённых детей в столицу, то есть в том, в чём даже самые ярые противники ЕГЭ видят его «плюс». Из провинции уходят лучшие кадры. Практически никто из тех, кто уехал на учебы в «столицы», назад не возвращается. Идёт полное обескровливание провинции. Это уже не проблема ЕГЭ, и даже не проблема системы образования. Проблема гораздо шире: мы создаем «суперстолицу» и «тупую» провинцию, а это уже проблема национальной безопасности – «островки» благополучия и остальная отсталая, неблагополучная Россия.

2. Не так все просто обстоит и со стрессами. Стрессовую ситуацию создаёт сама форма проведения экзамена, которая часто зависит от того, кто проводит экзамен; где-то он проводится более-менее лояльно, а где-то как в СИЗО (собаки, металлоискатели, видеокамеры и т.д.). Уже есть случаи, когда детей заставляют раздеваться на ЕГЭ. Интересно, если бы подобным образом поступили с дочерью депутата или министра? Думаю, сменилось бы не только руководство школы, в которой проводился экзамен, но и руководящий состав всего областного комитета образования. Если бы так обошлись с детьми или родственниками премьера или (упаси Бог!) Президента, уверен – вопрос о неэффективности ЕГЭ был бы решён окончательно. А так, в лучшем случае слабый лепет, лишь отдаленно напоминающий извинения. Да и звучит он из уст учителей, которых принуждают к подобному, а не от высоких чиновников, которые не обращают внимание на такие «мелочи» – всё отлично, «амбициозные проекты» реализуются как надо! Судя по контролю над учениками, возникает впечатление, что это не выпускной школьный экзамен, а подготовка к заброске в тыл противника. Зачем подобный контроль? Кого мы так боимся – собственных детей? Ну, если кто и списал (плохо, конечно – что говорить) – но что от этого случится: рухнет экономика, сменится правительство, Президент потеряет власть? Что изменится в масштабах страны? Ничего. Даже меньше, чем ничего. Но контроль такой, как будто не только всё перечисленное может произойти, но ещё нечто более страшное. На Западе спецслужбы с террористами не могут справиться? Пусть у наших чиновников от ЕГЭ стажировку пройдут: через неделю любой фундаментализм-терроризм на колени поставлен будет. Так, что контроль на ЕГЭ не просто избыточный – он абсурдный. А уровень стрессов, естественно, будет расти пропорционально ужесточению этого контроля. Надо, наконец, чтобы «чины» наверху поняли: сдача ЕГЭ – это не концлагерь. ЕГЭ – экзамен на аттестат зрелости, а в данном случае наше страна проявляет себя как полицейское государство, которое с собаками загоняет ребенка решать проблемы чиновников, которые не могут обеспечить нормальную сдачу экзамена. Какой пример мы даем будущим гражданам? И это не говоря уже о средствах, которые на это затрачены. Расходы на проведение ЕГЭ (видеокамеры, «глушилки», распечатка материалов и т.д.) – это огромная финансовая составляющая. Эти же деньги могли бы быть потрачены более эффективно. Например, на издание единых учебников по предметам. Стоит ли тратить такие усилия и средства на то, что мы имеем в итоге? Такого контроля можно было бы избежать, если бы ЕГЭ ученик сдавал в своей школе. Таким образом, на самом деле стресс от этой разовой сдачи гораздо выше (особенно если учесть условия, в которых он проходит) того, который испытывали мы, сдавая экзамены и в школе, и в ВУЗе в советское время.

3. По поводу того, что в отличие от советской системы, сегодня школьник сдает на ЕГЭ только те дисциплины, которые нужны для поступления в ВУЗы (ССУЗы) – да, действительно, это так. Однако тут надо учитывать, что в старших классах ученики учат в основном только те предметы, по которым они буду сдавать ЕГЭ, и игнорируют остальные. Таким образом задача старшеклассников – не получить разносторонние знания для формирования целостной картины мира или для будущей профессиональной подготовки, а «натаскаться» на сдачу ЕГЭ. В советской школе при большом количестве экзаменов ученики вынуждены были «добровольно-принудительно» к ним готовиться, и соответственно получать знания по большему количеству разных предметов и имели возможность сформировать целостную картину мира. Сейчас такая возможность игнорируется. Более того, за 15 лет работы в ВУЗе могу констатировать, что качество подготовки школьников ухудшается с каждым годом, хотя по документам Министерства образования (просвещения) образованность учащихся растет в геометрической прогрессии. А на практике, есть студенты, которые, сдав ЕГЭ и получив аттестат зрелости, читают по слогам. При этом замалчивается (или вовсе игнорируется) проблема, что подавляющее количество учеников не в состоянии сдать экзамены на высокие баллы без репетиторов. Фактически создана целая теневая индустрия – репетиторство. Государство замалчивает эту проблему, т.к. хочет продемонстрировать высокие баллы как доказательство эффективности современной российской системы образования. Учителя и преподаватели ВУЗов молчат, потому, что вынуждены зарабатывать деньги таким образом. В итоге все молчат и всё, вроде бы, хорошо. Кстати, государство вспоминает об этой проблеме только тогда, когда хочет взять с доходов репетиторов налог – это дело «святое» (правительство Медведева вообще действует по принципу: с кого бы еще денег поиметь?!). Однако проблема репетиторства состоит в следующем: школа по факту не даёт достаточных знаний необходимых для сдачи ЕГЭ. Почему это так? Потому что количество контрольно-измерительных материалов (КИМов), особенно по гуманитарным дисциплинам, ниже всякой критики; часто вопросы сформулированы некорректно, с нарушением элементарной логики. Есть вопросы, на которые кроме составителей никто не может дать ответ. КИМы в гуманитарных дисциплинах должны быть приведены в соответствие с возможностями ребёнка, а не составителя или репетитора. Кроме того (и это касается, прежде всего, опять-таки гуманитарных дисциплин) форма сдачи ЕГЭ в виде теста неприемлема. Мы лишаем школьника возможности творчески мыслить и даем алгоритм решения. При устном ответе учитель может сразу понять, насколько глубоко ученик владеет материалом. Устный ответ учит общаться и правильно излагать свои мысли, что является самым главным. Письменная речь – это приложение к устной. ЕГЭ устную речь не развивает. Ребенок должен иметь целостную картину мира, а для этого он должен уметь мыслить. ЕГЭ по гуманитарным дисциплинам мыслить не учит. Сдавая ЕГЭ, ученик пытается разгадать логику составителя (если школа вообще научила это делать), либо впадает в ступор и пишет всё, что ему придет в голову, чтобы показать, что он что-то знает.

4. Антикоррупционная составляющая. Как было сказано выше, избыточного контроля можно было бы избежать, если бы ЕГЭ ученик сдавал в своей школе. Но государство считает учителей априори коррупционерами, которые сфальсифицируют результаты экзаменов. Если это так, то надо закрывать все наши школы. Нельзя жить с убеждением, что коррупция везде и заканчивается только на уровне правительства. Тогда пусть правительство и принимает ЕГЭ, судя по эффективности его деятельности, оно сейчас не слишком загружено работой. Кроме того, кто сказал, что это невозможно при ЕГЭ? В течение ряда лет лучшие показатели по ЕГЭ по русскому языку демонстрировали жители республик Северного Кавказа. Вы всерьёз верите, что они знают русский язык лучше, чем его носители – школьники из Владимира, Рязани, Курска или Ярославля? Представьте, что, пройдя один и тот же тест по английскому языку, школьники, скажем Костромы, сдали его гораздо лучше, чем школьники Лондона или Бирмингема. Сомневаюсь, что не только школьники, но и многие преподаватели пройдут эти неадаптированные для русских тесты лучше, чем носители языка – англичане. Комментарии, как говорится излишни.

Впрочем, главное в другом. За годы существования ЕГЭ происходит полная деградация школы. С каждым годом уровень абитуриентов, поступающих в региональные ВУЗы все ниже, соответственно хуже будет и уровень выпускаемых специалистов.

Как же решить данную проблему? Кто-то требует отмены ЕГЭ. Да, в том виде, в котором он сегодня существует, этот экзамен ничего, кроме вреда, не приносит. Однако корни проблемы не в самом ЕГЭ, а в системе российского образования в целом: экзамен лишь внешнее воплощение кризиса системы образования. Что необходимо сделать уже сегодня?

1. Внедрить единую программу и единый учебник по всем предметам. Отсутствие единых учебников – беда нашего образования. Государство должно иметь не только единый образовательный стандарт, но и единый учебник, пользуясь которым можно было бы сдать предметные выпускные экзамены в школе и вступительные в ВУЗ. Сверх единого учебника по предмету никто не вправе требовать от школьника дополнительных знаний. Учебник должен быть исчерпывающим, на 100 % соответствующим гос. стандарту. Учебник в образовании – то же самое, что личное оружие в армии. Его должен уметь освоить любой школьник. Возражения тех, кто считает необходимым сохранение плюрализма мнений учёных, и тому подобный популистский бред, отмету сразу – плюрализм мнений является ценным, когда он рассчитан на людей, в полной мере обладающих базовыми знаниями. В противном случае это не образовательное, а вредительское средство. Пока нет единого учебника – невозможно требовать сдачи единого государственного экзамена. Учебники должны составляться под контролем государства и не даваться на откуп дельцам, которые делают на их создании свой «гешефт».

2. Проводить ЕГЭ по школам, в которых учатся ученики (как сдавали экзамены в «доегэшное» время), прекратив абсурд с камерами, миноискателями и собаками-ищейками. Почему всего этого не было в советской школе, а качество образования было лучшим в мире? При этом можно увеличить количество выпускных экзаменов (скажем до 5-7), чтобы старшеклассники учили все предметы, а не только те, которые нужны для поступления в ВУЗ или сдачи ЕГЭ.

3. Изменить критерии оценки. Тесты по гуманитарным дисциплинам недопустимы. Необходимо возвращать устный ответ, т.к. необходимо учить школьника думать и правильно излагать свои мысли, а не просто ответы угадывать.

4. Необходимо укрепить систему образования кадрами (а не увольнять их под предлогом оптимизации образования, или необходимости повышения зарплат остальным, как это делает сегодня правительство Медведева), необходимо вернуть престиж профессии учителя. Надо, чтобы школа давала знания, а не натаскивала на сдачу ЕГЭ.

Конечно, есть много «но». Есть серьезные возражения специалистов о том, что немедленная отмена ЕГЭ вызовет хаос в образовании. Наверное – это правда. Но никто не призывает отменить ЕГЭ с завтрашнего дня. Однако в течение 3-4 лет необходимо вернуться к советской системе образования. Да, возможно мы потеряем время, неизбежно будут финансовые затраты и т.д. Всё это верно. Но если мы осознаем, что идем в пропасть, не лучше ли потерять время и вернуться обратно, чем «радостным шагом с песней веселой» продолжать идти к полному краху?
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