**СПРОВОЦИРУЕТ ЛИ «АГРЕССИВНОЕ» ПОСЛАНИЕ ПУТИНА 2018 МИРОВУЮ ЯДЕРНУЮ ВОЙНУ?**

Главным событием прошедшей недели, без сомнения, является послание Президента В.В. Путина Федеральному собранию 1 марта 2018 года.

В послании Президента значительное место отведено вопросам внешней политики. Лейтмотив выступления – готовность России отразить любую агрессию извне.

В ряде СМИ, в первую очередь зарубежных, высказано мнение, что подобные заявления свидетельствуют о выходе России на новый уровень агрессии против «цивилизованного мира». Так ли это?

С 1991 года, после роспуска Организации Варшавского договора и распада СССР угроза прямого военного столкновения между США с союзниками и частью мира, противостоящей НАТО, исчезла.

Логично было бы предположить, что НАТО также должно было быть распущено вскоре после этих событий. Однако военный блок Запада не только не прекратил своего существования, но, напротив, значительно усилил свои позиции. Агрессивность США и их союзников возрастала прямо пропорционально ослаблению их потенциальных противников. Прямая военная агрессия в Ираке, Югославии, Ливии, попытка вытеснения России из Сирии и Украины путем организации там переворотов и гражданских войн, размещение военных баз и системы ПРО вдоль наших границ слишком хорошо известны, чтобы подробно останавливаться на этой теме. Новая ядерная доктрина США, в которой вероятными противниками прямо названы Россия и Китай, значительно расширила не только область, но и саму возможность применения ядерного оружия. Локальные ядерные удары теперь рассматриваются не только как «возможное», но и как «необходимое средство в ответ не только на реальную военную угрозу США (даже в том случае, если не будет применено ядерное оружие), но и в случае так называемой «кибер-угрозы», а также может быть использовано для превентивного удара. Таким образом, новая ядерная доктрина представляет собой явно неадекватное по силе, непредсказуемое по последствиям средство разрешения международных споров. По сути, американская «ядерная дубинка» теперь уже является не столько средством «ядерного шантажа», сколько прямой угрозой человечеству. Возникает вопрос: чего же в подобной ситуации ожидали от России наши западные «заклятые друзья»? Как можно уравновесить западную агрессию? Только возможность адекватного (а возможно и более масштабного ответа) может удержать таких непредсказуемых, идущих напролом твердолобых политиков как Д. Трамп от широкого и немедленного применения оружия массового уничтожения.

Какую же реакцию следует ожидать на Западе на послание В.В. Путина? Ряд экспертов предсказывает, что Запад вынужден будет пойти на диалог с Кремлём, снизив градус напряжённости в отношениях с Москвой. Нам представляется картина: Запад, особенно на первых порах, будет значительно наращивать гонку вооружений, стремясь к обострению отношений с Россией. Связано это со следующими факторами:

1. Д. Трамп как политический лидер и крупный бизнесмен не привык лавировать (уже не говоря о том, чтобы отступать перед препятствиями). Лучший способ убедить оппонента, по его мнению – это его устранить (по принципу: не человека – нет проблемы). Поэтому – никаких манёвров: только вперед! При подобном подходе обострение напряженности и дальнейшая гонка вооружений – гарантированы.

2. Д. Трамп вынужден демонстрировать свою приверженность «американским ценностям» перед лицом враждебной ему политической элиты США, равно как и убеждать простых избирателей в том, что он – «свой парень», стопроцентный американец, который не потерпит, когда кто-либо не склоняет непокорной головы перед флагом Соединенных Штатов. «Мы главная страна мира и нам всё позволено» – вот лейтмотив американской политики на протяжении уже трёх десятилетий. Администрация Трампа хочет подчеркнуть, что во время её правления этот лейтмотив по-прежнему будет решающим в международных отношениях. Исходя из этого, а также чтобы отмести обвинения в прокремлёвской ориентации он будет вынужден занять крайне жесткую позицию по отношению к России.

3. США не обладают ресурсами для глобального контроля над планетой. Поэтому, не имея реальной силы, они хотят создать её видимость. Для этого необходимо крайне жестко реагировать на любое неповиновение, или просто проявление недовольства американской политикой в мире. Среди целей Вашингтона в данном направлении Россия – на первом месте.

4. Ряд американских аналитиков считает, что гонка вооружений неизбежно развалит слабую российскую экономику (подобно тому, как до этого, по их мнению, это произошло с более сильной советской экономикой). А значит, для развала России необходимо наращивать гонку вооружений.

5. Крупнейшие американские корпорации тесно связаны с производством оружия. Сегодня военный бюджет США беспрецедентно высок – более 716 млрд долларов. Разрядка не в интересах бизнеса: корпорации потеряют на ней миллиарды. Кроме того, в случае прекращения гонки вооружений произойдёт сокращение рабочих мест – а это уже социальные проблемы внутри страны. Тем более, что один из пунктов предвыборной программы Трампа – сокращение безработицы.

6. Европа, которая находится на линии огня, не только практически не имеет собственного мнения в вопросах внешней политики, но и слишком слаба, чтобы его иметь. Для того, чтобы действовать самостоятельно и исключительно в своих интересах надо вступить в противостояние с США, а на это в Старом Свете никто не решится. В военном отношении даже такие страны как Франция и Великобритания (обладающие ядерным оружием), не говоря уже о более слабых Италии, ФРГ и Испании (вооруженные силы остальных стран ЕС можно вообще в расчёт не брать), сегодня не в состоянии действовать независимо от Белого Дома. И дело не только в пресловутой «российской угрозе». Европа боится остаться один на один с исламским фундаментализмом; боится, что США просто бросят её на произвол судьбы. Кроме того, политическая элита Европы страдает сегодня от отсутствия харизматичных лидеров. Политиков подобных Ш. де Голлю, Ф. Миттерану, Ж. Шираку, М. Тэтчер, Г. Шредеру, которые на первое место ставили интересы собственных стран, сегодня в Европе просто нет (за исключением, пожалуй, находящихся вне элиты трезвомыслящих людей вроде М. Лепен, но ведь и их совсем немного). Старый Свет будет по-прежнему плестись в охвостье американской политики. Максимум, что он сможет себе позволить – скорчить недовольную рожу, продолжая при это делать то, что ему велят.

7. Китай не станет открыто вмешиваться, пытаясь сгладить отношения России с Западом. Конфронтация Москвы с Вашингтоном на руку Пекину. С одной стороны – это крепче привязывает Россию к союзу с Китаем, можно в обмен на поддержку добиться для себя определенных преференций. С другой – и США побоявшись окончательно толкнуть КНР в объятья Кремля, будут стремиться к нормализации отношений с Пекином. По крайней мере, руки в Азиатско-Тихоокеанском регионе для Китая будут развязаны. Прямое военное столкновение России и НАТО без непосредственного участия КНР – тоже не так плохо, в том случае если силы противников будут примерно равны. В подобной войне стороны, независимо от победителя, значительно ослабят друг друга. В этом случае державой №1 станет Китай, не участвовавший в бойне, и реализовавший без помех все свои амбициозные проекты. Поэтому Пекин будет с одной стороны поощрять Москву к дальнейшему противостоянию с Западом, а с другой – давать понять Вашингтону, что в китайско-американских отношениях еще далеко не всё потеряно, косвенно поощряя Белый Дом к дальнейшему нагнетанию международной обстановки.

Что же получит Россия при подобном сценарии развития событий? Либеральные политологи и эксперты криком кричат о неизбежном развале страны, которой не выдержать гонку вооружения с благополучным Западом и приводят в пример судьбу СССР.

Но, во-первых, системный кризис в экономике СССР начался не из-за «гипертрофированного развития» оборонки, а как раз из-за конверсии ВПК. Во-вторых, программу перевооружения, подобную той, контуры которой очертил Президент в своем послании, невозможно реализовать без новой индустриализации. Что такое военное производство? Это не только сборочные цеха, в которых создаются ракеты, танки, самолеты и т.д. Это ещё и предприятия-смежники, которые поставляют сырье, оборудование, комплектующие, полуфабрикаты. Другими словами – это ВСЕ предприятия тяжёлой и значительная часть предприятий лёгкой промышленности, производящие продукцию двойного назначения.

Проведя новую индустриализацию, страна получит не только полную экономическую независимость от Запада. Она получит десятки миллионов рабочих мест, возродятся моногорода, востребованными станут рабочие и инженерные профессии, станет реальным рост благосостояния населения, найдутся средства для развития социальной сферы.

Новая индустриализация, и только она, сделает возможной реализацию второй части послания Президента, посвящённой внутреннему социально-экономическому развитию страны.

Нельзя забывать историю. Находясь во враждебном окружении, СССР в 30-е годы ХХ века проведя индустриализацию, превратился из отсталой аграрной страны во вторую экономику мира, способную производить любой вид промышленной продукции самостоятельно. Именно это сделало нашу страну супердержавой, позволило выстоять в тяжелейших условиях Второй Мировой войны, выйти через 15 лет после ее окончания в космос, позволила добиться таких результатов, которые и не снились широко разрекламированному нынче горе-реформатору П.А. Столыпину. Есть и другой пример. Предпочитая дружить с Западом, начав масштабное сокращение вооружений в фактически одностороннем порядке, повлекшее за собой значительную конверсию ВПК, горбачёвское руководство привело СССР к экономической, а затем и геополитической катастрофе. О либеральных гайдаровских «реформах», обеспечившим стране в конце 90-х годов уровень дореволюционного промышленного развития даже вспоминать без содрогания невозможно.

Остаётся только один вопрос: способна ли Россия провести новую индустриализацию? Сможем ли мы стать новой супердержавой XXI века, или по-прежнему гайдаровское правительство Д. Медведева идя по пути «наименьшего сопротивления», в соответствии с рекомендациями ВТО, ФРС и им подобных структур, похоронит перспективный и эффективный проект Президента?
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