**УДАР ПО СИРИИ – ШАХ, МАТ ИЛИ ПАТ РОССИИ?**

В ночь на субботу 14 апреля 2018 года США, Великобритания и Франция нанесли ракетный удар по территории Сирии, совершив акт агрессии против суверенного государства. В российских СМИ поднята волна бравурных высказываний о том, что «испугавшись» предостережений российского генерал-майора Игоря Коношенкова (вот, оказывается, кто наше самое страшное оружие; думаю если добавить к нему Марию Захарову, то капитуляция НАТО неизбежна!), США и их союзники не выпустили ни одной ракеты по российским военным объектам.

Раздувается эйфория, от того, что предупреждение, озвученное устами Коношенкова (что наши военные буду уничтожать не только ракеты, но и их носителей – самолеты, корабли, подлодки) возымело действие, иначе «америкосы» разнесли бы все в пух и прах. Как о неоспоримой победе трубят, о том, что из 103 ракет сирийцами (возможно с помощью наших войск) была уничтожена 71 ракета. Это конечно ***успех***, но вот ***о победе говорить слишком рано***. Все каналы и интернет издеваются над «тупым» Трампом, который в твиттере, то объявлял о бомбардировке, то ее откладывал, то вообще ее отменял, то вновь грозил…

Давайте разберемся, что произошло, какую цель преследовала эта акция.

1. ***По поводу цели.*** Несомненно, что имеет место демонстрация силы. Запад спешит показать всему миру, что он по-прежнему единственная реальная сила в мире, любой, кто попытается ему противостоять, неизбежно поплатится. Причем демонстрация была рассчитана не на Россию или Сирию, а прежде всего на Европу и страны третьего мира. Несомненно, эти страны станут на сторону сильного: такова уж участь «малых» и «средних» государств, а также слабых в военном и экономическом отношении стран. Что, если посмотреть на этот удар не из Москвы или Питера, а скажем, из Брюсселя, Рима, Варшавы, Эр-Рияда, Стамбула или Каира? Ситуация выглядит следующей: США и их союзники хотели нанести удар по союзникам русских и его нанесли, вопреки воинственной риторике России, вопреки международному праву, абсолютно не опасаясь при этом возмездия. Исходя из подобного взгляда на события: бомбардировка – это удар по авторитету России, прежде всего на Ближнем Востоке. Теперь все будет зависеть от того как ответит Москва: будет демонстративно готовиться к столкновению или «посылать ясные сигналы нашим западным партнерам» о возможности «конструктивного сотрудничества». Последнее неизбежно оттолкнет от нас возможных союзников в регионе, да и европейские страны, которые всерьёз боятся «третьей мировой войны». С одной стороны: слабому никто не уступает – об него вытирают ноги (так уж, к сожалению, устроены международные отношения). С другой – объединяться со слабым в борьбе против сильного, когда нет даже призрачной надежды на победу, может только идиот. В этом плане удар, оставленный без ответа, может поколебать решимость Турции сотрудничать с Россией и Ираном (с которым у турок очень много противоречий). В аналогичной ситуации Россия оказалась после Берлинского конгресса 1878 г.: увидев слабость России, ***все*** славянские государства пошли на сотрудничество с ее противником – Австро-Венгрией, а Россия была вынуждена униженно пресмыкаться перед Западом.

2. ***По поводу «победы» над НАТО.*** Да, то, что было сбито 70% ракет – это, несомненно, успех, но ведь 30% все равно достигли цели. А поскольку акция носила не столько военный, сколько пропагандистский характер (достичь одним этим ударом падения режима Асада – невозможно; для этого необходима широкомасштабная наземная военная операция с угрозой прямого военного столкновения с Россией – такой цели Запад точно не преследовал), то можно раструбить на весь мир о том, что эффект от удара просто «ошеломляющий», войска Асада деморализованы и бегут, злодеи наказаны, а Россия, как Моська, только и способна на то, что из-за угла «злобно тявкать» на слона. При этом про 70 и 30 процентов можно умолчать, или сообщить, что и 32 ракет хватило для «достижения максимального эффекта», «оглушительного успеха», «демонстрации несокрушимой свободы», «торжества идеалов западной демократии» и тому подобной чуши. Тем более, кто из европейцев, арабов, турок, да чего греха таить – и россиян, своими глазами видел, что в Сирии действительно творится на самом деле? Поэтому нашим СМИ о «Победе» говорить как минимум рано, а то и просто грешно. Помнится, как в начале 2000-х, наше руководство из-за недостатка денег и в надежде на «понимание наших западных партнеров» приняло решение о ликвидации станции РЛС на Кубе. Наша пресса захлебывалась от восторга: «Россия опять одержала победу над США в долгосрочной перспективе» – мы будем тратить на вооружение, намного меньше чем они! Плоды подобных «побед» мы пожинаем до сих пор…

3. ***По поводу резких предостережений Т. Коношенкова и «панического испуга» Запада.*** Наши военные объекты не атакованы не потому, что НАТО «испугалось», а потому, что в планы Запада не входит развязать с нами войну прямо сейчас. Акция была пропагандистская, а не военная. Цель – заманить Россию в ловушку: если при том, что они не подверглись атаке, русские собьют пару самолетов, да ещё, если погибнут пилоты – просто отлично – можно не только раструбить об агрессивной, людоедской сущности Москвы, о том, что Путин – новый Гитлер (ведь мы, западные демократии, их не трогали, мы только карали убийц женщин, стариков и детей, которых поддерживают русские), можно принять конкретные меры. Например, построить новые базы по периметру российских границ, направить дополнительные воинские контингенты на Ближний Восток, активизировать антироссийскую оппозицию внутри самой России. Все это будет оправдано в глазах «мирового сообщества». Если же русские никак не отреагируют – тоже хорошо: они сем продемонстрируют свою слабость, покажут, что они боятся Запада. Действительно, как говорил Наполеон: «В политике есть положения, выйти из которых можно только ценой ошибки».

В том, что американцы по нам не ударили, нет «заслуги» Коношенкова – никто ведь непосредственно по нам бить, и не собирался. Или возможно кто-то у нас всерьёз полагает, что натовские генералы без нашей «подсказки» считали, что войска, подвергшиеся в боевой обстановке нападению противника, не будут пытаться его отразить (что в принципе положено по уставу), а будут петь песни и собирать цветы? Неужели кто-то действительно полагает, что в руководстве альянса, который контролирует ***бόльшую часть*** земного шара, находятся сплошь одни идиоты?

4. ***По поводу «странного» поведения западных элит.*** «Тупость» Трампа сильно растиражирована нашими СМИ (куда только делся образ «доброго друга России», который страстно лепили в 2016?). Возможно его твиты – лишь отвлекающий маневр, стремящийся сбить противника с толку. Все наши вопли о «тупом» Дональде Трампе, «истеричной дуре» Терезе Мэй, «недоноске» Борисе Джонсоне, «герантофиле» Эммануэле Макроне выглядят более чем странно. Их действия свидетельствуют не о «тупости», а об обратном: они четко, последовательно и очень агрессивно защищают интересы своей цивилизации. Обращаясь к нашим «аналитикам» хочется спросить: ребята, а на что вы надеялись – что они будут защищать не свои, а ваши интересы? Вы что, действительно надеетесь, что на Западе найдется серьезный политик, который будет отстаивать интересы чуждого западной цивилизации народа? По нашему мнению, подобные надежды свидетельствуют о «клиническом идиотизме» не западных элит, а ряда наших журналистов и «аналитиков». В любом случае нельзя недооценивать врага – наш враг очень и очень силен, коварен и жесток. Недооценка – путь, который неизбежно ведет к поражению. Нам надо осознать: никто на Западе не хочет с нами равноправного сотрудничества. И не надо, подобно отвергнутой невесте, обижаться и надувать губы: мы для них уже официально враги, а они для нас по-прежнему – партнеры. При таком подходе ни о какой разумной стратегии противодействия и речи быть не может: будут продолжаться нынешние метания, шатания и растерянность от каждого нового удара.

Что же делать России в данной ситуации, как выйти из расставленной Западом ловушки, не вызвав при этом мировую войну? Надо признать, что и В.В. Путину, и С.В. Лаврову сейчас очень нелегко. Представляется, что есть несколько вариантов действий, чтобы достичь поставленной цели.

***Первый вариант.*** Полная капитуляция перед Западом. Мы покаемся, разоружимся, уйдем из Сирии, Кавказа, вернем Крым, будем строить либеральную демократию с гей-парадами и прочими «ценностями» и т.д. В этом случае, конечно войны не будет – зачем Западу воевать, когда и так он все получил, а захочет еще – достаточно только цыкнуть… Впрочем, думается, этот вариант (слава Богу!) неприемлем для власти. В.В. Путин, имеющий 77% поддержки населения, в основном благодаря своей внешней политике последних лет, либо ***сразу потеряет власть***, либо сможет удержать ее ***только путем применения открытого насилия***, да и то при помощи «западных партнеров». Кроме того, хочется надеяться, что и он, и С.В. Лавров, и С.К. Шойгу и другие министры силового блока – все же искренние патриоты, для которых любовь к Родине – не просто предвыборная риторика…

***Второй вариант.*** Углубление противостояния с Западом. Перевооружение армии, масштабная индустриализация без которой ни перевооружение, ни противостояние не возможно. Еще Петр I говорил: «Чтобы пушка в Полтаве выстрелила, ее в Москве зарядить надо». Этот вариант требует усилий всего общества, всеобщей масштабной мобилизации. И.В. Сталин говорил, начиная индустриализацию: «Либо мы пройдем этот путь за 10 лет, либо нас сомнут!». У нас нет, к сожалению, 10 лет, у нас намного меньше времени.

Сегодня нам с телеэкранов говорят: наша армия вторая по мощности в мире, после США. Да, скорее всего, это так. Но вопрос не в порядковом номере. Вопрос в том, насколько мы отстаем от первого? Что мы можем сегодня ему противопоставить? Например, скажем, танки «Армата» – это действительно супероружие, или парадная техника, как легендарные пятибашенные танки-монстры Т-35, бороздившие все парады, вызывавшие гордость у советских людей, но оказавшиеся абсолютно бесполезными в бою. В 1941 г. Немцы со смехом демонстрировали жителям Берлина трофейные Т-35: смотрите, Россия – это колосс на глиняных ногах! Еще пять-шесть лет назад броню для наших танков (по сообщениям тех же СМИ) закупали в ФРГ, а как дело обстоит сейчас? Военное производство – это в основном сборочные заводы, комплектующие которым поставляют предприятия-смежники. Эти комплектующие должны быть отечественного производства, а предприятия должны работать на полную мощность. Если комплектующие будут иностранными хотя бы на 10% (а не на 85% как в «российском» самолёте «Супер Джет»), да ещё по основным показателям, то мы уже проиграли противостояние с Западом, не сделав ни единого выстрела. Это уже не говоря о легкой и пищевой промышленности, которая обеспечивает нужды, как армии, так и населения. Да это тяжёлый путь – но он ведет к победе (впрочем, настоящая победа лёгкой не бывает). С сильным противником, обладающим паритетом в стратегических и обычных вооружениях, мощным производственным потенциалом, сплочённым единой общенациональной идеологией никто связываться не будет, так как исход борьбы всегда непредсказуем. В тактическом плане, для того, чтобы выйти из сегодняшней ситуации, нам надо заявить: в случае новых атак по Дамаску, даже если они не направлены против наших объектов, мы будем участвовать в отражении ракетного удара, уничтожая ракеты (не уничтожая при этом носители, если мы не будем атакованы). Наши союзники – под нашей защитой в такой же мере, как американские – под защитой США. И это возымеет в мире пропагандистский эффект в миллион раз сильнее, что вопли о том, что Трамп – «дурак», и Коношенков «напугал» Вашингтон.

***Третий вариант.*** Оставить всё как есть. Наращивая ура-патриотическую пропаганду, устраивая красивые парады, демонстрируя мультяшные запуски ракет и телесюжеты в которых солдаты лихо расчехляют орудие или ЗРК, заводят танк и пуляют потом куда-то. В этом отношении мы напоминаем сегодня пропаганду 1914 года: пнём могучим русским сапогом наглого «тевтона» под зад и – парадным маршем на Берлин. Так было в представлении многих. А что случилось на деле? Неготовая к войне Россия понесла колоссальные потери, потеряв часть территории, война в итоге обернулась двумя революциями и тяжелейшей кровавой гражданской войной. К сожалению, под воздействием подобной пропаганды и сегодня у многих крепнет уверенность: мы «Бессмертным полком» с песней «Россия великая наша держава…» с развернутыми знамёнами парадным маршем пойдем на Брюссель и Вашингтон. Увы, при этом варианте развития событий война неизбежна – западный мир очень скоро поймет наши истинные возможности и, естественно, начнёт войну. Этот путь прямиком ведёт к войне. И на этом пути нас ждёт поражение, тяжёлое и неизбежное.

Какой вариант выберет Россия? Об этом мы узнаем очень скоро: если премьером останется Д. Медведев, а в правительстве сохранится поддерживаемый им либеральный блок, не сомневайтесь – мы выбрали третий вариант, наихудший из всех. И поражение, распад страны, а может быть и гражданская война – неизбежны.

Сегодня Президент стоит на распутье. У него есть шанс остаться в нашей истории великим правителем, победившим в противостоянии с враждебным Западом, оставившим потомкам великую страну с современной экономикой и высоким уровнем жизни населения. Есть другой шанс – остаться в истории Президентом нереализованных возможностей, который много хотел, но ничего не сделал, и, испугавшись собственной смелости, сдал все позиции врагу. Есть у нас в истории и такие примеры. Но есть и третий шанс – остаться в памяти последним Президентом единой страны, в результате деятельности ближайшего окружения которого страна сократилась до пределов Центрального Федерального округа…
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